

IMEX MARINE d.o.o. u stečaju
OIB: 10511338651
zastupano po:
stečajni upravitelj Damir Vrca

Split, 12. listopada 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA IMEX MARINE d.o.o. u stečaju

u stečajnom postupku pod poslovnim brojem **St-242/2025**

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu pod poslovnim brojem St-242/2025-130 od dana 09.10.2026. godine odgođena je provedba prodaje nekretnine stečajnog dužnika.

U uvodno citiranom postupku, stečajni upravitelj u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv pobijanog rješenja, zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja

1. Pobijanim rješenjem od 09.10.2026. Sud je odgodio provedbu prodaje nekretnine u vlasništvu dužnika.
2. Sukladno SZ čl. 247. provedba prodaje ide preko FINA e-dražbe, ID dražbe 61674, link: https://ponip.fina.hr/ocevidnik-web/predmet_prodaje/6c0c901e-b5bf-4276-b5bf-372d8986e4e1?src=2
3. Postupak prodaje predmetne nekretnine je počeo prijedlogom stečajnog upravitelja da se krene s prodajom te izjavom jedinog razlučnog vjerovnika (IKB Umag d.d.) da su suglasni s prodajom i pripadajućim elaboratom o procijeni vrijednosti nekretnine.
4. Sud je dana 20.02.2026. godine donio rješenje o prodaji, na rješenje nije izjavljena niti jedna žalba te je isto postalo pravomoćno, nakon toga je Sud 13.04.2026. donio Zaključak o utvrđivanju vrijednosti nekretnine koja je predmet prodaje.
5. Nakon toga je započela FINA dražba, uplaćeno je 5 jamčevina, međutim Sud je samo nekoliko tjedana prije završetka dražbe Zaključkom od 06.07.2026. odgodio dražbu do 31.08.2026. uz obrazloženje da je raniji zakonski zastupnik dužnika tražio odgodu kako bi podmirio dugovanja stečajnog dužnika prema razlučnom vjerovniku IKB Umag d.d.
6. Kao rezultat Zaključka pod brojem 5 gotovo svi uplatitelji jamčevina (njih 4 od ukupno 5) su zatražili povrat svojih jamčevina.

7. U svom Zaključku od 06.07.2026. u obrazloženju pod točkom 3.2 Sud je naveo da ovrhu može odgoditi samo jednom.
8. Nakon isteka roka od 31.08.2026. utvrđeno je da predlagatelj odgode i raniji zakonski zastupnik dužnika nije podmirio dug prema razlučnom vjerovniku IKB Umag d.d. Nakon toga je raniji zakonski zastupnik dužnika tražio dodatnu odgodu do 31.12.2026. a još nakon toga je tražio odgodio od 3 godine i to kako bi podmirio sve vjerovnike (a ne samo razlučnog vjerovnika). Istovremeno stečajni dužnik ima potraživanja koja su nastala prije otvaranja stečaja od preko 117.000,00 eur prema ranijim zakonskim zastupnicima (otac i sin), više su puta pozvani da vrate te pozajmice koje su isplatili sami sebi prije otvaranja stečaja, međutim ništa nije vraćeno.
9. Iako je Sud u svom Zaključku od 06.07.2026. naveo da ovrhu može odgoditi samo jednom, ipak isti Sud rješenjem od 09.10.2026. (pobijano rješenje) odgađa istu ovrhu (i to u istom i to prvom krugu prodaje) po drugi put!
10. Da bi se izbjeglo bespotrebno dupliranje, u privitku broj 1 dostavljam svoju žalbu od 08.10.2026. godine u kojoj je detaljno i činjenično opisano zašto nisu zakonite odluke skupštine vjerovnika i Zaključci suda kojim se nalaže stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana i ponovno odgađanje FINA dražbe u tijeku.
11. Stečajni dužnik je vlasnik 3 nekretnine, ukoliko se bude išlo u smjeru daljnje odgode isplate vjerovnika i to za te godine, postoji značajna mogućnost da će se nekretnine opteretiti dobrovoljnim i/ili prisilnim založnim pravima te će tada svi vjerovnici (osim razlučnog vjerovnika IKB Umag d.d.) ostati bez ikakve mogućnosti da naplate svoja potraživanja.
12. U obrazloženju pobijanog rješenja pod točkom 1 sud navodi da je na ročištu 02.10.2026. godine naloženo upravitelju izraditi stečajni plan te da je predloženo sudu odgoditi prodaju nekretnina. Međutim ništa od toga nije bilo točka dnevnog reda, rješenje o prodaji nekretnine je davno postalo pravomoćno, a FINA dražba u tijeku, i uz to predlagatelj stečajnog plana (razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. koji se nije odrekao razlučnog prava i/ili odvojenog namirenja) sukladno SZ nema pravo glasa prilikom glasanja o stečajnom planu (jer na njega stečajni plan ne utječe) pa samim time ne bi imao pravo ni predložiti izradu stečajnog plana a još manje davati stečajnom upravitelju smjernice kako plan treba izgledati i kako će plan utjecati na sve ostale vjerovnike osim na predlagatelja.
13. U obrazloženju pobijanog rješenja pod točkom 3 se navodi da je skupština ovlaštena naložiti stečajnom upravitelju.....međutim meritum je da je predlagatelj stečajnog plana i davatelj uputa što se želi postići i kako treba izgledati stečajni plan upravo razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. koji je nakon otvaranja stečaja već namirio cca 20% svoje tražbine i koji sukladno SZ čl. 324 nema pravo glasa niti za glasanje o stečajnom planu a kamoli da takav vjerovnik predlaže stečajni plan i još daje upute kako isti treba izgledati. U istoj točki obrazloženja Sud navodi da je relevantno što je razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. podržao izradu stečajnog plana i odgodu prodaje nekretnine. Međutim u suštini razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. nije podržao stečajni plan nego ga je predložio i dao uputstva kako isti treba izgledati a istovremeno se stečajni plan neće odnositi na IKB Umag d.d. i IKB Umag d.d. neće čekati ni dana za naplatu svoje tražbine niti se u uputama koje je dao želi odreći razlučnog prava i odvojenog namirenja. Istovremeno, kako prvostupanjski sud navodi „IKB Umag d.d. podržava“ da svi ostali vjerovnici čekaju naplatu svoje tražbine 3 godine i to bez ikakve garancije i to usprkos tome

što bi i svi ostali vjerovnici već bili isplaćeni i to u potpunosti da se nije išlo s odgodama prodaje nekrentine na Fini.

14. U obrazloženju pobijanog rješenja pod točkom 3 Sud također navodi da je postupak prodaje preko FINA-e neizvjestan i ne zna se kako i po kojoj cijeni će završiti. Ovdje navodim kao kontraargument samo činjenicu da smo za prvu dražbu imali 5 uplaćenih jamčevina (prije nego je prodaja odgođena Zaključkom od 06.07.2026.) tako da nije bilo odgode (a koja odgoda nije dovela do nikakvih rezultata jer raniji zakonski zastupnik nije ispunio obećanje koje je bilo temelj odgode) ne samo da bi nekretnina bila prodana na prvoj dražbi već bi zbog broja ponuditelja (5) cijena išla vjerojatno i iznad procijenjene vrijednosti. Ali čak i u najgoroj varijanti da se nekretnina na prvoj dražbi proda po početnoj cijeni (75% procijenjene vrijednosti) imali bi dovoljno sredstava da u potpunosti namirimo i razlučnog vjerovnika i sve stečajne vjerovnike viših isplatnih redova te bi preostao višak sredstava i za pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova. Uostalom, ako je postupak prodaje na FINI bio zaista tako neizvjestan, moglo se pričekati da završi prvi krug prodaje, pa ako se desi da nitko od 5 uplatitelja jamčevine ne da ponudu i dražba ode u drugi krug, onda prekinuti prodaju i sazvati skupštinu vjerovnika. Međutim stvarni cilj je bio da se uplatiteljima jamčevine onemoguću davanje ponuda a bivšoj upravi (koja je novce dužnika u periodu prije otvaranja stečaja u iznosu od preko 117.000,00 eur isplatila sama sebi kao pozajmice koje sada ne žele vratiti i na taj način uzrokovala blokadu računa i stečaj dužnika) da se kroz stečajni plan dozvoli još jedna odgoda i to u trajanju od 3 godine.
15. U obrazloženju pobijanog rješenja pod točkom 3 Sud se poziva na SZ čl. 309. st.1. međutim već sada je poznato da je jedini vjerovnik koji je dao stečajnom upravitelju upute za izradu stečajnog plana upravo i jedini razlučni vjerovnik IKB Umag d.d. te da u tim uputama nema niti govora da bi se oni odrekli bilo kojeg svojeg prava a kamoli razlučnog prava a stečajni upravitelj ne može izraditi stečajni plan koji će biti dijametralno suprotan uputama koje je dobio od jedinog vjerovnika koji mu je dostavio upute za izradu stečajnog plana.
16. U obrazloženju pobijanog rješenja pod točkom 4 kontadiktorno je da je s jedne strane neizvjesno da se nekrentina možda neće prodati i vjerovnici se neće namiriti pa bi ih trebalo zaštititi kroz stečajni plan a s druge strane je problematično i ako se nekretnina proda odmah na prvoj dražbi i vjerovnici se odmah i u potpunosti namire iz kupovnine.

Slijedom navedenog, podnositelj predlaže usvojiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje na način da se FINA dražba nastavi bez daljnjih odgađanja i prekida, ili, podredno i opeza radi, u potpunosti ukinuti pobijano Rješenje i vratiti ga prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

IMEX MARINE d.o.o. u stečaju
po stečajnom upravitelju

PRIVITAK:

1. Žalba od 08.10.2026.

DAMIR VRCA

Digitally signed by DAMIR
VRCA
Date: 2026.10.12 08:56:16
+02'00'