

Podnositelj: **Dražen Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77** (ranije: V.Filakovca 13) **OIB:62940483445**,  
kao stečajni vjerovnik sa pravodobno prijavljenom i priznatom tražbinom od strane stečajnog  
upravitelja (Tablica prijavljenih vjerovnika II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021. - redni broj 6.)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**,  
zastupano po nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić,  
OIB:624612689936

**PRIJEDLOG ZA DOPUNU DRUGOSTUPANJSKE ODLUKE**  
**posl.br. 73. PŽ-3046/2021 od 24.06.2021.**  
**temeljem odredbi čl. 377.a ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a**

stečajni vjerovnik

2 x, privici

Podnositelj u otvorenom zakonskom roku, sukladno čl.377.a.ZPP-a (NN 53/91-70/19), podnosi **Prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke na Rješenje posl.br. 73. PŽ-3046/2021-3 od 24.06.2021.** (javna objava e-oglasna 11.08.2021. u 09:03h), radi okolnosti što je drugostupanjski Sud propustio donijeti sve odluke koje je odbijajući žalbu vjerovnika pod točkom II.izreke trebalo donijeti u svrhu očuvanja zakonitosti naznačene odluke, vladavine prava i poštivanja prava na pravnu sigurnost (legal certainty) svih sudionika stečajnog postupka St-3082/2019 otvorenog nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, radi osiguravanja prava na pravično i nepristrano suđenje koje se jamči Ustavom RH i EU Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Iako bi svakom sudioniku postupka, načelo zakonitosti moralo biti osigurano kroz institut pravnog lijeka, kao kontrola ispravnosti i pravilnosti donesene odluke u prvom stupnju, odluka žalbenog vijeća VTS RH pod posl.br. PŽ-3046/2021 od 24.06.2021., više nego očito je opterećena kolegijalnošću prema sucu Mariji Bakula Vugrinec, kojom se potvrđuje prvostupanjsko rješenje o odbacivanju pravodobno prijavljene tražbine vjerovnika pod točkom II.izreke, kako je to razvidno iz obrazloženja iste:

"Vezano uz posebne žalbene navode da je stečajni sudac prekoračio svoje ovlasti ispitujući osnovanost prijave koja je od strane stečajnog upravitelja priznata i uvrštena u II.viši isplatni red, ističe se da rad stečajnog upravitelja nadzire sud sukladno čl.90 SZ, te sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokazae sukladno odredbi čl.11.st.11.SZ (vjerojatno omaška - st.3.)"

Upravo je navedena odluka višeg suda u istom vijeću (Parać, Bilandžić, Aralica-Martinović), kontradiktorna rješenju PŽ-3332/2019 od 22.05.2019, koje je donijelo u predstečajnom postupku koji je prethodio, potvrđujući prvostupanjsko rješenje o utvrđenim tražbinama St-2426/2019 od 29.04.2019., u kojem obrazloženju je navedeno:

"Nisu osnovani žalbeni navodi u odnosu na razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.

Naime, navedeno društvo je podnijelo obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (list 581-582) ali je u istom naznačilo da ima razlučno pravo na temelju ovršne isprave i to Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju ES 674/08-1 od 03.07.2008., posl.br.OV-15868/08 i Aneks br.1 od 11.03.2013., posl.br.OV-4336/13 i OV-4379/13. Naveo je da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Prema tome, društvo B2 KAPITAL d.o.o. uopće nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već samo obavijest o pravima razlučnog vjerovnika sukladno odredbi čl.258.st.2.SZ.

S obzirom na to da se društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje te nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, on nije u predstečajnom postupku vjerovnik i njegova tražbina nije predmet ispitivanja pa stoga nije niti navedena u pobijanom rješenju.

DOKAZ 1.: Rješenje Pž-3332/2019 VTS RH od 22.05.2019. (objava e-oglasna 31.05.2019. u 12:25h)

Za napomenuti je, da je podnositelj kao jedini utvrđeni vjerovnik u pretstečajnom postupku St-2426/2018 već tada ukazivao na činjenicu zlorabe prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., dostavom obavijesti o razlučnom pravu sa neistinitim podacima, prvenstveno radi naznake posjedovanja ovršne isprave (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES 674/08, izdane od strane dužnika kreditnoj instituciji Erste & Steiermarkische bank d.d., **budući na neospornu činjenicu da je ugovorna pozicija kreditne institucije neprenosiva na treću osobu, po sili zakona.**

Neosporno je da ni u toj obavijesti o razlučnom pravu (18.10.2018.), kao ni u prijavi tražbine u stečajnom postupku (07.04.2020.) **nije dostavljen nikakav nedvojben pravni akt koji dokazuje stjecanje prava iz navedene ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o.**

DOKAZ 2.: Obavijest B2 KAPITAL d.o.o. od 18.10.2018. na predstečajni spis St-2426/2018

DOKAZ 3.: Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020. na stečajni spis St-3082/2019

Cijeneći obrazloženje višeg suda (Pž-3046/2021) - "da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze sukladno odredbi čl.11.st.11.SZ", postavljam pitanje kako je moguće da navedeno vijeće (Aralica-Martinović, Parać, Bilandžić) u svom Rješenju Pž-3332/2019 u predstečajnom postupku, nije dalo uputu prvostupanjskom sudu da utvrdi činjenice navedene u Rješenju o otvaranju predstečajnog postupka St-2426/2018?

Naime, u Rješenju o otvaranju predstečajnog postupka St-2426/2018 od 28.09.2018. kao razlog je navedena blokada računa od strane B2 KAPITAL d.o.o. u neprekidnom razdoblju od 59 dana i to temeljem izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, te je naznačeno da se vodi navedeni parnični postupak radi proglašenja ovrhe neodpuštenom posl.br. P-2497/2017 TS ZG (sada: P-818/2019).

DOKAZ 4.: Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka St-2426/2018 od 28.09.2018.  
(objava e-oglasna 28.09.2018. u 14:30h)

Zdrav razum svakog sudionika postupka, upozoravao je na prijeveru počinjenu od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. : **kako je moguće da dužnik prilikom donošenja Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka ima blokadu računa u iznosu od 49.614.542,38 kn, a da prvostupanjski sud utvrđuje samo jednog jedinog vjerovnika Dražena Merkaš sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 319.000,00 kn???**

Što se desilo sa pravima iz izjava-obične zadužnice (OV-5007/09 i OV-10741/09) radi čega je pokrenut i otvoren predstečajni postupak, odnosno što se desilo sa blokadom računa dužnika???

U navedenoj odluci žalbenog vijeća PŽ-3332/2019 od 22.05.2019., utvrđeno je:

....Nadalje, kako razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. uopće nije podnio prijavu tražbine, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da njegova tražbina ne može biti predmet ispitivanja na ročištu na kojem se ispituju tražbine vjerovnika pa stoga ne može predmet raspravljanja niti očitovanja žalitelja o tražbini tog razlučnog vjerovnika."

Upravo potvrđivanje od strane istog žalbenog vijeća, odluke prvostupanjskog suda Rješenja o utvrđenim tražbinama St-2426/2018 od 29.04.2019., institut pravnog lijeka je obezvrijeđen!!!

Sukladno činjenici, **da sam bio jedini utvrđeni vjerovnik predstečajnog postupka St-2426/2018**, koji je prethodio, i da sam opetovano pozivao prvostupanjski Sud na utvrđenje činjenice postojanja blokade po poslovnom računu dužnika od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno utvrđenje odnosa dužnika i evidentiranog vjerovnika u Očevidniku FINE, odnosno činjenice da je navedena blokada bila jedini i isključivi razlog za pokretanje predstečajnog postupka St-2426/2018, prvostupanjski Sud je postupio suprotno odredbama čl.321.st.4.ZPP i nije spriječio raspolaganje društva B2 KAPITAL d.o.o. koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl.3.st.3.ZPP-a) čime je svjesno i sa namjerom opstruirao sklapanje predstečajnog sporazuma.

**Ovakvim postupanjem prvostupanjski sud je meni osobno, kao jedinom utvrđenom vjerovniku, svjesno nanio štetu.**

Za napomenuti je, da je prvostupanjski Sud tijekom predstečajnog postupka odbio prijedlog dužnika za prekid postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka - tužba radi proglašenja ovrhe po računima nedopuštenom P-2497/2017 TS ZG (sada: P-818/2019), iako su svi prijavljeni vjerovnici sa istim bili suglasni, te je donio Rješenje St-2426/2018 od 29.04.2019. u čijem obrazloženju navodi:

" da je prijedlog dužnika neosnovan jer se radi o parnicama u kojima dužnik, zapravo osporava razlučno pravo društva B2 KAPITAL d.o.o.",  
a što ne samo da nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, već neosporno ne odgovara istini, budući da je navedena tužba podignuta radi proglašenja ovrhe temeljem nesolmniziranih običnih zadužnica br. OV-5007/09 i OV.10741/09 nedopuštenom, radi brisanja osnova u očevidniku i trajne zabrane naplate po istim.

DOKAZ 5. Rješenje St-2426/2018 od 29.04.2019. o odbijanju prijedloga za prekid predstečajnog postupka (objava e-oglasna 29.04.2019. u 13:31h)

Upravo činjenica da B2 KAPITAL d.o.o., osnove za plaćanje iz Izjave-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09, evidentirane u Očevidniku FINE na dan podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka (03.05.2018.), nije prijavio i da se slijedom toga prava na tražbinu iz istih nisu ispitivala, protivno utvrđenjima iz Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 28.09.2018., nedvojbeno dokazuje arbitrarno i pristrano postupanje, odnosno svjesni propust prvostupanjskog Suda prilikom donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-2426/2018 od 29.04.2019.

Neosporno je, da je **prvostupanjski Sud svjesno i namjerno propustio utvrditi dužničko - vjerovničko odnos dužnika i društva B2 KAPITAL d.o.o.** po osnovi Izjava - obične zadužnice, a što je bio osnov za zakonitu daljnju provedbu predstečajnog postupka.

Neupitno je, da je prvostupanjski Sud bi dužan uputiti sudionike u utvrđenje postojanja ili nepostojanja prava naplate po navedenim zadužnicama, a nije, budući da je blokada temeljem istih bila jedini razlog za pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka, odnosno utvrditi kauzalnu povezanost zadužničkog ovlaštenja obzirom da su navedene zadužnice izdane u korist jedinog naznačenog vjerovnika Erste &

Steiermarkische bank d.d. i to isključivo glede osiguranja osnovnog pravnog posla (Ugovora o dugoročnom kreditu)

Obzirom da Sud, nije utvrdio dužničko-vjerovnički odnos dužnika i društva B2 KAPITAL d.o.o., sama zakonitost daljnje provedbe predstečajnog postupka, bila bi čista farsa - igrokaz, te sam kao jedini utvrđeni vjerovnik svoju tražbinu (u iznosu od 319.000,00 kn) u cijelosti otpustio u korist društva JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je prvostupanjski Sud donio Rješenje o obustavi predstečajnog postupka St-2426/2018 od 31.10.2019.(pravomoćnost iskazana 19.11.2019.) i to samo sa izrekom:

**" Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB:68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13."**

DOKAZ 6.: Rješenje o obustavi predstečajnog postupka St-2426/2019 od 31.10.2019.  
(objava e-oglasna 31.10.2019. u 10:46h)

Prvostupanjski Sud, unatoč svojoj obvezi, tijekom predstečajnog postupka St-2426/2018 nije ispitao sve bitne elemente za sklapanje predstečajnog sporazuma prema zakonskim općim pravilima o sudskoj nagodbi, odnosno nije utvrdio sve činjenice čak ni u trenutku kada ga je jedini utvrđeni vjerovnik na isto pozvao prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, odnosno prvostupanjski Sud nije pomogao da se zaključi predstečajni sporazum, sukladno odredbama čl.321.st.3.ZPP.

DOKAZ 7.: Podnesak od 19.09.2010. jedinog Vjerovnika utvrđene tražbine na spis St-2426/18

Nakon nastupa pravomoćnosti Rješenje o obustavi predstečajnog postupka St-2426/2018 od 31.10.2019. (iskazana pravomoćnot 19.11.2019), uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec svjesno i sa namjerom je FINI dostavio dana 06.12.2019. uputu o postupanju sa osnovama za plaćanje br. OV-5007/09 i OV-10741/09 (iako o istim je odbio donijeti odluku tijekom predstečajnog postupka) u kojoj je navedeno:

"da vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku, već je podnio Obavijest o razlučnom pravu (i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje)"

DOKAZ 8.: Uputa FINI o postupanju sa osnovama br. OV-5007/09 i OV-10741/09 od 06.12.2019.

Sa očitom namjerom izigravanja zakonskih odredbi, u svrhu dovođenja u zabludu FINE, uređujući sudac je "propustio" utvrditi odlučnu činjenicu da B2 KAPITAL d.o.o. **razlučno pravo nije utemeljio na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, sukladno čl.69.st.4. SZ-a, nego je isti u svojoj Obavijesti od 18.10.2018. izrijekom naveo da je imovina na koju se odnosi razlučno pravo - nekretnine dužnika** upisane u zk odjel Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk.ul. 110, 178, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve ko. Jankomir.

Navedeno postupanje uređujućeg suca, dokazuje svijest o postojanju nerazriješenih dužničko-vjerovničkih odnosa između dužnika i društva B2 KAPITAL d.o.o., i neosporno je da je obveza prvostupanjskog Suda bila utvrditi nedopuštena raspolaganja društva B2 KAPITAL d.o.o., ne uvažiti ista i po službenoj dužnosti spriječiti zlorabu procesnih ovlaštenja, a ne svjesno i namjerno prouzročiti ponovnu blokadu računa davanjem upute FINI za evidentiranje navedenih zadužnica u očevidnik!!!

Navedene činjenice, dokazuju da je sudac Marija Bakula Vugrinec, zloporabom položaja i ovlasti, svjesno i sa namjerom prouzrokovala protupravnu ponovnu blokadu poslovnog računa dužnika, s ciljem utvrđenja stečajnog razloga - nesposobnost plaćanja (blokada računa) pri donošenju Rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020..



Navedeno potvrđuje donošenje Zaključka St-2426/2018 od 13.12.2019. kojim po službenoj dužnosti se nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, utvrdivši da je račun društva blokiran 18 dana od strane B2 KAPITAL d.o.o. temeljem izjava-obične zadužnice (OV-5007/09 i OV-10741/09)!!!

DOKAZ 9.: Zaključak o nastavku postupka od 13.12.2019. (objava e-oglasna 13.12.2019.. u 10:12h)

**Donošenje prijepornog Zaključka, kojim se po službenoj dužnosti nastavlja pravomoćno okončan postupak i to nakon 24 dana od iskazivanja pravomoćnosti, nedvojbeno krši načelo vladavine prava i načelo pravne sigurnosti!!!**

Neosporno je, da nije postojalo zakonsko utemeljenje za otvaranje stečajnog postupka nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., temeljem "utvrđenog" stečajnog razloga - nesposobnost plaćanja (blokada računa) od strane B2 KAPITAL d.o.o., budući da su sve druge tražbine vjerovnika dospjele danom otvaranja stečajnog postupka.

"...Po ocjeni ovog suda, stečajni razlog nesposobnost plaćanja postojao je i prije nego je nastupila zakonska predmenjava iz čl.6.st.2.SZ (odnosno prije nego je dužnik u Očevidniku ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdobljudužem od 60 dana) budući da evidentno postoje dospjele novčane obveze koje dužnik ne može trajnije ispunjavati (prema podacima iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, radi se o zadužnicama OV-5007/09 i OV-10741/09 koje su zavedene u očevidnik prvi put 05.05.2016.).

Neosporno je da dužnik vodi parnične postupke u kojima osporava pravnu valjanost ovršnih isprava, međutim to nije predmet ispitivanja u ovom stečajnom postupku.

....Dodatno kod postojanja stečajnog razloga u stečajnom postupku koji se vodi sukladno odredbi čl.64.st.2.SZ treba uzeti u obzir odredbe čl.69.st.1. i čl.70.st.1.SZ, prema kojima FINA od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku, a nastavlja s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima na temelju tih osnova tek od primitka pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka(čl.70.st.1.SZ) kada se sve osnove ponovo unose u očevidnik..."

DOKAZ 10.: Rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020 (objava e-oglasna 21.02.2020. u 12:58h)

Ovakvo obrazloženje odluke prvostupanjskog Suda bilo bi zakonski utemeljeno, da je B2 KAPITAL d.o.o. razlučno pravo utemeljio na založnom pravu stečenim pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima, sukladno čl.69.st.4.SZ, a ne kako je sam istaknuo a prvostupanjski sud utvrdio, a viši sud potvrdio, da je imovina na koju se odnosi razlučno pravo predstavljaju nekretnine dužnika.!!!!

Slijedom navedenih činjenica, očito je da načelo zakonitosti nije bilo osigurano kroz institut pravnog lijeka, budući da odluka opet istog žalbenog vijeća (Parać, Bilandžić, Aralica-Martinović) pod posl.br. PŽ-1576/2020 od 28.04.2020, potvrđuje odluku prvostupanjskog suda o otvaranju stečajnog postupka, zanemarujući činjenicu da su prije toga potvrdili rješenje o utvrđivanju tražbina u predstečajnom postupku i status B2 KAPITAL d.o.o. kao razlučnog vjerovnika (PŽ-3332/2019 od 29.05.2019), isti u navedenom rješenju navode :

"Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnost za plaćanje, koji proizilazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa.

Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da iz podataka iz Očevidnika na dan donošenja prvostupanjskog rješenja prizilazi kako postoje neizvršene obveze plaćanje u dužem periodu od 60 dana u iznosu od 49.614.342,38 kn"

DOKAZ 11.: Rješenje Pž-1576/2020 od 28.04.2020.( objava e-oglasna 29.05.2020. u 09:37h)

Navedeno postupanje prvostupanjskog Suda ali i žalbenog vijeća, ukazuje na svjesno kršenje odredbi čl.6.1. EU Konvencije zabrane arbitrarnog postupanja (arbitrariness), obzirom da podnositelj kao i svi drugi stečajni vjerovnici, u svrhu ostvarivanja pravne zaštite imaju pravo na pravičan postupak pred sudom.

**Neosporno je, da je prvostupanjski Sud donio a drugostupanjsko vijeće potvrdilo odluku, kojom mi se svjesno onemogućuju ostvarivanje prava koja proizilaze iz pravodobno prijavljene tražbine i pravnih posljedica koje proizilaze iz korištenja tih prava.**

Eklatantan primjer arbitrarnog i kontradiktornog postupanje, i svjesnog kršenja načela vladavine prava i pravne sigurnosti, u trenutku kada su svi drugi vjerovnici višekratno tražili utvrđenje zlorabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o., prvostupanjski Sud zapisnički (08.04.2021.) utvrđuje:

" Sudac upozorava nazočne da je podnošenje prijave tražbine vjerovnika u stečajnom postupku legitimno pravo svakog vjerovnika stečajnog dužnika.

Stečajni sudac nema ovlasti ispitivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine.

Tim više što se u odnosu na postojanje tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (sada prenesene na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) vode brojni parnični postupci.

Prijavljenu tražbinu mogu osporiti stečajni upravitelj i drugi vjerovnici, u kojem slučaju će se, nakon upućivanja u parnicu, u pokrenutom (ili nastavljenom) parničnom postupku utvrđivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine (u tom dijelu i postojanje pravovaljane legitimacije), odnosno osnovanost osporavanja."

DOKAZ 12.: Zapisnik sa održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. (objava e-oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

Slijedom svega iznesenog navedenog, neosporno je da sam kao pravodobno prijavljeni vjerovnik **doveden u neravnopravni položaj s posljedicom apsolutne povrede načela jednakosti**, slijedom čega je pravno shvaćanje i donesena odluka iz točke II. izreke presude u cijelosti protivna odredbi čl.6.1.EU Konvencije.

Očigledno je, da se i predmetnom nepotpunom i arbitrarnom odlukom, sprječava stvarna sudska zaštita podnositelju, a podredno drugim stečajnim vjerovnicima, te se ispunjavanjem prividnih zakonskih formaliteta pozivajući se na odredbe čl.139.st.1.t.5.SZ , pokušava opravdati arbitrarno i pristrano postupanje uređujućeg prvostupanjskog Suda,uz obrazloženje da se radi o zajmu koji je član društva dao društvu u krizi.

Neupitno je, da je drugostupanjski Sud propustio utvrditi da je nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju otvoren stečajni postupak zlorabom procesnih ovlaštenja od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., a ne o od društvu u krizi.

Podnositelj ističe, da je donošenjem prijepornog Zaključka St-2426/2018 od 13.12.2019. o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dužniku onemogućeno pravično i nepristrano suđenje, obzirom da mu je grubo prekršeno pravo na izjavljivanje pravnog lijeka, budući da je prvostupanjski Sud morao donijeti Rješenje na koje bi dužnik imao pravo izjaviti žalbu, a što je drugostupanjski Sud bio itekako svjestan.

Da je tome tako potvrđuje i Rješenje 12.Pž-2420/2020-2 od 09.06.2020. (odbacivanje prijedloga za predstečajni postupak St-106/2020) u kojem se navodi " da iz podataka u spisu proizilazi da je **rješenjem broj: St-2426/2018 od 13.12.2019.** nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

DOKAZ 13.: Rješenje Pž-2420/2020-2 od 09.06.2020.

***Sve izneseno, neosporno dokazuje da je podnositelju povrijeđeno pravo na pravično suđenje, i da je navedena odluka od strane prvostupanjskog Suda donesena isključivo u svrhu eliminiranja istog iz daljnjeg tijeka stečajnog postupka, u svrhu prikrivanja počinjenja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. (sada i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.)***

*Slijedom svega iznesenog, podnositelj predlaže nepotpunu odluku drugostupanjskog suda Pž-3046/2021-3 od 24.06.2021. dopuniti sa svim ključnim odlukama u svrhu očuvanja vladavine prava, odnosno utvrditi prekoračenje ovlasti uređujućeg suca i povredu odredbi EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda.*

Zagreb, 26.08.2021.

*Podnositelj :  
Dražen Merkaš*