

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelji: **VJEROVNICI SA OVLAŠTENJEM ČLANOVA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ):**

1. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zадarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni (i razlučni) vjerovnik sa pravom glasa
2. **Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zадarska 77, OIB:85555010733**, stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po nerazriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB: 24281705494 bez ovlasti i ujedno po nezakonito nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936 sa ovlastima

veza: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. (nije javno objavljen)

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja posl.br. St-3082/2019 TS ZG od 29.07.2021.

vjerovnici sa ovlaštenjem članova
odbora vjerovnika

2x, prilozi

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3082/2019 od 29.07.2021. (objava e-oglasna 29.07.2021 u 11:49 h), kojim se odbacuje prijedlog za hitno postupanje po službenoj dužnosti Suda , ukidanje odluke skupštine vjerovnika pod. točkom 4. od 22.07.2021., podnositelji MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš, kao vjerovnici sa ovlaštenjem članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., pravodobno podnose Žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelji ističu, da je počinjena bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.1.ZPP) obzirom da je Sud nepravilno primjenio odredbe čl.108. SZ pozivajući se na odredbe čl.11.st.6. SZ (načelo postupka), iako za isto nije postojalo zakonsko utemeljenje, sukladno činjenici da su podnositelji pravovremeno podnijeli zahtjev za ukidanje skupštinskih odluka koje nisu u zajedničkom interesu vjerovnika, i pozvali Sud da po službenoj dužnosti ukine navedene odluke, temeljem odredbi čl.108.st.2.SZ (u roku od 8 dana od dana održavanja skupštine radi složenosti slučaja), a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja.

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4 ZPP-a) leži i u činjenici što je prvostupanjski Sud, protivno odredbama čl.106. SZ, svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranke u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, a što Sud ne smije uvažiti.

Zaključno, podnositelji ističu, da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke da se ne može ispitati (čl.354.st.2.t.11.ZPP-a), odnosno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Sud nije utvrdio nepostojanja prava glasa vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., sukladno odredbama čl.106.SZ, da bi skupštinske odluke donesene većinskom odlukom istog (99,60%) mogle biti zakonite.

O b r a z l o ž e n j e:

I. Podnositelji, kao vjerovnici sa ovlaštenjem članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), naslovnom Sudu su dana 28.07.2021. podnijeli **Zahtjev za hitno postupanje po službenoj dužnosti radi ukidanja skupštinske odluke vjerovnika donesene na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021.**, budući da su iste utemeljene na nedopuštenom raspolaganju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (čl.3.st.3.ZPP) a što Sud po službenoj dužnosti ne smije uvažiti.

Prvostupanjski sud je pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 29.07.2021. donio odluku:

"Odbacuju se prijedlozi za ukidanje odluke skupštine vjerovnika pod točkom 4. od 22.07.2021., koje su 28.07.2021.podnijeli sudu vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:49392320266, i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733."

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 2. se navodi:

" Na izvještajnom ročištu održanom 22.07.2021., vjerovnici sa pravom glasa su većinom glasova donijeli odluke: 1. - ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljeno dana 13.07.2021., 2. - utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika, 3. - ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja, 4. - imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB:62461289936

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 3.. se navodi:

" Na tom ročištu su biliprisutni između ostalih stečajni (irazlučni) vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš, koji do završetka ročišta nisu stavili zahtjev za ukidanje odluka skupštine vjerovnika"

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 6. se navodi:

" Prijedlozi nisu pravovremeni."

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 8. se navodi:

"Iz sadržaja odredbe čl.108.st.2.SZ, iz koje proizilazi obveza suda o zahtjevu odlučiti odmah na toj skupštini, može se nedvojbeno zaključiti da to mogu učiniti prisutni sudionici iz st.1., te da takav zahtjev mogu postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština održava. Takav zaključak potvrđuje i odredba čl.11.t.6.SZ (načela postupka) kojom je propisano da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim zakonom nije drugačije određeno."

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 9. se navodi:

"Prema tome, predlagatelji koji su bili nazočni na skupštini i nisu do njezinog završetka stavili zahtjev za ukidanje odluke skupštine izgubili su pravo postaviti takav zahtjev izvan i nakon održane skupštine niti mogu takav zahtjev postaviti u roku u kojem sud može odgoditi donošenje odluke."

Pobijano Rješenje St-3082/2019 od 29.07.2021. u cijelosti je nezakonito.

II. Podnositelji prvenstveno ističu, da skupština vjerovnika (izvještajno ročište) od 22.07.2021. **je naprasno prekinuta u 11:53h i to bez zaključenja ročišta**, iz razloga što je u 12:00h počinjalo ročište u predmetu drugog suca u istoj dvorani (br.100 TS ZG), slijedom čega podnositelji nisu imali mogućnost podnijeti "do završetka ročišta" zahtjev za ukidanje skupštinskih odluka koje su protivne zajedničkom interesu vjerovnika, kako to nepravilno utvrđuje prvostupanjski Sud pod točkom 3.obrazloženja.

DOKAZ: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.

Slijedom navedenog, zahtjev vjerovnika za hitno postupanje Suda po službenoj dužnosti radi ukidanja odluke skupštine vjerovnika donesene na naprasno prekinutom izvještajnom ročištu, nije niti može biti nepravovremeni!!!

Odredbom čl.108.st.2 SZ određeno je, da je sud dužan o zahtjevu iz st.1 ovog članka odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke 8 dana od dana održavanja skupštine.

Slijedom činjenice, da su podnositelji dana 28.07.2021. podnijeli zahtjev, dakle unutar 8 dana od održavanja skupštine (22.07.2021.), a koja je naprasno prekinuta i to bez zaključenja ročišta, **navedeni zahtjev je nedvojbeno pravovremen!!!**

Dakle, prvostupanski Sud je bio dužan po službenoj dužnosti donijeti Rješenje kojim se ukida skupštinska odluka koja nije u zajedničkom interesu vjerovnika, budući da su iste utemeljene na nedopuštenom raspolaganju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i nezakonito utvrđenim pravom glasa (99,60%) protivno odredbama čl.106.SZ.

III. Naime, skupštinske odluke od 22.07.2021. donesene su većinskom odlukom (99,60%) društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a koje su u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih drugih stečajnih vjerovnika, budući da su iste utemeljene na počinjenju kaznenog djela prijevare od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., nezakonito raspolaganje ovršnim ispravama i pravima koja proizilaze iz istih.

Naznačene ovršne isprave (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, Izjava-obična zdužnica od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09, Izjava-obična zdužnica od 04.06.2009. posl.br. OV-10741/09) izdane su od strane dužnika u korist Erste & Steiermarkische bank d.d., a prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. **nije dostavio bilo kakav pravni akt u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih, slijedom čega iste nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u ovom stečajnom postupku.**

B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi tražbine naznačio je, da je pravna osnova tražbine - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i B2 KAPITAL d.o.o., a upravo navedeni ugovor kao javno ovjerovljena isprava dokazuje da naznačene ovršne isprave NISU predmet prijenosa prava iz istih, slijedom čega ne postoji ikakav pravovaljani pravni akt kojim se dokazuje stjecanje prava iz naznačenih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.
 Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. (Erste banka / B2 KAPITAL d.o.o.)

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi prava i procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o., obzirom na neistinito prijavljeno raspolaganje pravima iz naznačenih ovršnih isprava, budući da u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih nije dostavio nikakav pravovaljani pravni akt, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o. niti njegov pravni slijednik (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.). **odnosno isti nema niti može imati po naznačenim ovršnim ispravama utvrđeno pravo glasa!!!**

Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima. (Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet)

Slijedom činjenice, da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne posjeduje prava iz naznačenih ovršnih isprava, pa sukladno tome nema niti može imati pravo glasa temeljem čl.106.st.2.SZ, budući da je tražbina u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i drugih vjerovnika.

Nadalje, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne može dokazati da je osporena tražbina osigurana različitim pravom upisanim u javnoj knjizi, pa sukladno tome nema niti može imati pravo glasa niti temeljem čl.106.st.3.SZ.

Slijedom navedenog, nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke da Sud prizna pravo glasa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. i da se njihovom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesu skupštinske odluke protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

IV. Podnositelji ističu, da je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane stečajnog upravitelja i svih drugih vjerovnika osporena aktivna legitimacija za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, a o čemu viši Sud još uvijek nije donio svoju odluku (**Pž-3047/2021**).

Naime, prema činjeničnom stanju na dan održavanja ispitnog ročišta (08.04.2021.) PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije imao upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, niti ga ima i danas, slijedom čega isti nije niti može biti razlučni vjerovnik, da bi mogao stupiti u pravni položaj prijavljenog razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku, budući da nisu ispunjene zakonske pretpostavke, kako slijedi:

1. Upis prijenosa založnog prava nije proveden u javnim registru

Neupitno je, postojanje nedvojbene zapreke udovoljavanju upisa prijenosa založnih prava u korist društva PODSUSED ENKRETNINE d.o.o., budući da postoji prethodno pravno pitanje - brisovna tužba P-11296/19 OGS ZG, pokrenuta od strane stečajnog dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja, pravodobno zabilježena u zk pod Z-38424/2019 od 09.08.2019., kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnih prava na nekretninama u zk.ul.42, 178, 110, 134, 870, 500, 510, 934 k.o. Jankomir sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. , upisanog temeljem rješenja posl.br.Z-34399/2016 od 27.07.2016.

DOKAZ: Javna isprava - izvaci zk.ul. 178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve k.o. Jankomir
Uvid u status predmeta Z-15554/2021 na dan 22.07.2021.

2. Založno pravo nije stečeno po osnovi valjanog pravnog posla

Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po sili Zakona je ništetan, sukladno činjenici da je u vrijeme zaključenja istog postojala objektivna prvobitna nemogućnost činidbe - ustupa sudski osporenih a još neutvrđenih prava na tražbinu i prava na sporedna prava (parnični postupci P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti prije potpisa ništetnog Ugovora o ustupu od 20.07.2020.

DOKAZ: Uvid u parnice P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG

3. Ne postoji novčana tražbina prema stečajnom dužniku u iznosu 60.916.543,00 kn

Iz Sudu dostavljene javne isprave, Registar financijskih izvještaja, razvidno da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na dan 31.12.2020. **nema potraživanje** u iznosu od 60.916.543,00 kn, i to u godini kada je potpisan Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020.godine.

Isto nedvojbeno dokazuje da nije izvršen prijenos prijavljenog potraživanja razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o

DOKAZ: Javna isprava - Registar financijskih izvještaja/ Ispis balance i računa dobiti i gubitka za 2020.godinu za poduzetnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., digitalno potpisan 15.07.2020.

Odredbama čl.230 ZPP-a određeno je, da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisu utemeljenim na zakonu (**javna isprava**), **dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.**

Javna isprava izdana po FINI kao javno pravnom tijelu, nedvojbeno dokazuje nepostojanje potraživanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od 60.916.543,00 kn!!!

Slijedom navedenog, nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke da Sud prizna pravo glasa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. i da se njihovom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesu odluke, koje su u suprotnosti za zajedničkim interesima svih drugih stečajnih vjerovnika

V. Neosporno je, da je prvostupanjski Sud počinio bitnu povredu postupka i bez zakonskog utemeljenja priznao pravo glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. , i da su takvom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesene odluke koje su u suprotnosti za zajedničkim interesima svih drugih stečajnih vjerovnika.

Podnositelji su podnijeli zahtjev Sudu da po službenoj dužnosti temeljem odredbi čl.108.st.2.SZ, ukine skupštinske odluke od 22.07.2021. budući da su iste utemeljene na nedopuštenom raspolaganju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (čl.3.st.3.ZPP), a što Sud ne smije uvažiti.

Sud je dužan spriječiti svaku zloporabu prava u postupku, sukladno odredbama čl.10.st.1. ZPP!!!

VI. Neosporno je, da je prvostupanjski Sud počinio bitnu povredu postupka (čl.354.st.1.SZ) i nepravilno primjenio odredbe čl.108. SZ, budući da je isti dužan po službenoj dužnosti donijeti Rješenje kojim se ukidaju skupštinske odluke od 22.07.2021. koje nisu u zajedničkom interesu vjerovnika, slijedom činjenice da je pravovremeno zaprimio zahtjev vjerovnika za ukidanje skupštinskih odluka od 22.07.2021., a donesene skupštinske odluke su utemeljene na nedopuštenom raspolaganju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a što Sud po svojoj službenoj dužnosti ne smije uvažiti.

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br. St-3082/2019 od 29.07.2021. preinačuje na način da se ukidaju odluke donesene na skupštini vjerovnika (izvještajno ročište) od dana 22.07.2021.

Zagreb, 14.07.2021.

Vjerovnici sa ovlaštenjem članova odbora vjerovnika:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o.

Direktor: Sandra Evačić

2. Amra Bajraktarević Merkaš