

**O d v j e t n i k**  
Vukmanović Sanja  
Milana Šufflaya 15 a  
**BJELOVAR, 043/214-628**

---

Na broj: 2 St-699/2016

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**Braće Radić 2**  
**42000 V a r a ž d i n**

**Stečajni dužnik: MILAS d.o.o. u stečaju, Čakovec, Stanka Vraza 2/a, OIB: 25325933509.**

**Bivši stečajni upravitelj: Kosec Zlatko** iz Dubovice 4, Mali Bukovec, OIB: 70875793577

**Stečajni vjerovnik: Branko Belobrk** iz Koprivnice, I. G. Kovačića 1b, OIB: 44638514747, kao pravni slijednik stečajnog vjerovnika HRVATSKE VODE, Vodno gospodarski odjel za Muru i gornju Dravu, Međimurska 25b, Varaždin, OIB:28921383001, kojeg zastupa Vukmanović Sanja, odvjetnica iz Bjelovara.

**Ž A L B A**  
stečajnog vjerovnika

3 puta  
punomoć u spisu

protiv rješenja naslovnog suda  
broj gornji od 30. prosinca 2020. g.

Navedenim rješenjem odbačena je žalba, izjavljena protiv ovosudnog rješenja broj St-699/2016-70 od 25. studenog 2020. godine, kao nepravovremena, jer se navodi da je kod suda zaprimljena 12. prosinca 2020. godine.

Označeno rješenje pobijam zbog:

- bitne povrede parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalbeni razlog bitne povrede parničnog postupka nalazim u tome što pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nepotpuni i nejasni tako da se ono niti ne može ispitati.

Ovo stoga što sud u izreci pobijanog rješenja navodi da je žalba kod tog suda zaprimljena 12. prosinca 2020. godine, dok u obrazloženju nigdje ne spominje kada je žalba doista zaprimljena kod suda i na koji način.

Isto tako sud ne obrazlaže zbog čega nalazi utvrđenim da bi žalba doista bila izjavljena izvan roka.

Također, sud ne obrazlaže da su uz žalbu dostavljeni i pisani dokazi o tome da je žalba dana 11. 12. 2020. g., slana putem email, kao i putem telefaksa, naslovnom sudu s dokazom da je sustav e komunikacije toga dana od 14,00 sati pa nadalje, bio nedostupan.

Ništa od navedenog nije niti spomenuto u pobijanom rješenju, pa doista nije moguće niti ispitati pravilnost utvrđenja navedenih u izreci, niti je jasno temeljem kojih razloga je sud uopće utvrdio da je žalba nepravovremena i da postoje zakonski razlozi za njeno odbacivanje.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prema nalaženju žalitelja, izjavljena žalba se ima smatrati pravovremenom.

Prvenstveno se ističe da su sukladno Pravilniku o elektroničkoj komunikaciji, koji je donijelo Ministarstvo pravosuđa 31. prosinca 2019. godine (NN 5/2020) odvjetnici i drugi tzv. vanjski korisnici informacijskog sustava, su obvezni sudionici elektroničke komunikacije, što znači da su sa sudovima pa tako i sa naslovljenim, dužni komunicirati putem informacijskog sustava (čl. 6. Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji).

Upravo na navedeni način je postupao i punomoćnik podnositelja žalbe, te je žalbu izjavljenu protiv rješenja naslovnog suda od 25. studenog 2020. godine, sastavio i elektronski potpisao dana 11. prosinca 2020. godine u 23:35 sati i 17 sekundi, a što je vidljivo iz digitalnog potpisa koji se nalazi na žalbi, koja je odbačena kao nepravovremena.

Upravo, tu žalbu punomoćnik žalitelja je odmah nakon njenog potpisivanja, a što je bilo 11. 12. 2020. godine, pokušao poslati naslovnom sudu putem elektroničke komunikacije.

Navedena dostava, bila je nažalost nemoguća i to ne zbog neke greške ili propusta odvjetnika punomoćnika koji bi zbog tehničkih poteškoća nastali na njegovoj strani, već je nemogućnost dostave bila posljedica **nedostupnosti sustava elektroničke komunikacije**.

Tu nedostupnost, punomoćnik žalitelja je odmah utvrdio uvidom u podatke Ministarstva pravosuđa i uprave, koje Ministarstvo je inače administrator tog sustava.

Prema tim službenim podacima administratora, tj. nadležnog Ministarstva, sustav e-komunikacije je bio nedostupan zbog radova na sustavu e-spis i to u **razdoblju od petka 11. 12. 2020. g. od 14,00 sati pa sve do ponedjeljka 14. 12. 2020. u 8,00 sati**.

Dokaz o navedenoj nedostupnosti sustava e-komunikacije dostavljen je naslovljenom sudu uz žalbu koja mu je dostavljena putem emaila i telefaksa, a i elektroničkim putem i to dana 14. 12. 2020. g., dakle nakon što je sustav e komunikacije postao dostupan.

Sud navedeno niti ne spominje, te proizlazi da je punomoćnik žalitelja, propustio rok svojim nemarom ili propustom ili zbog nekih nedostataka tehničke naravi na svojoj strani, a što jednostavno ne odgovara istini i zbog čega se sa žalbom trebalo postupiti kao sa pravovremenom.

U tom pravcu propisuje i već citirani Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji, koji propisuje da u slučaju kada vanjskom korisniku sustava nije moguće u elektroničkom obliku u zakonskom roku predati podnesak sudu, da se u tom slučaju rok za predaju podnesaka produžuje za jedan dan od trenutka dostupnosti e-sustava, a koji je postao dostupan tek 14. 12. 2020. godine, što znači da je krajnji rok za izjavljivanje ove žalbe bio 15. 12. 2020. godine, a ne 11. 12. 2020. g., kako to pogrešno utvrđuje naslovljeni sud.

Dakle punomoćnik žalitelja je u cijelosti postupao poštujući kako zakonske odredbe, tako i odredbe Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji i pravovremeno je dostavio žalbu putem elektroničke pošte i to dana 14. 12. 2020. g. u 18,28:52 sati o čemu u spisu postoje dokazi.

Uz tu žalbu, u prilogu istoj i to u prilogu pod rednim br. 1. dostavljen je pisani dokaz o nedostupnosti e-sustava od 11. do 14. 12. 2020. godine.

**Dokaz:** kao naprijed, tj. uvid u spis i u Obavijest o primitku elektroničkog podneska, čije se preslika opreza radi ponovno dostavlja.

Iz navedenog jasno proizlazi da je sud prilikom odlučivanja o pravovremenosti žalbe imao na raspolaganju sve relevantne dokaze iz kojih je na jednostavan i nedvosmislen način jedino mogao utvrditi da je žalba izjavljena pravovremeno, a ne suprotno.

Posebno se ističe i činjenica da je punomoćnik žalitelja u trenutku kad je utvrdio nedostupnost e-sustava komunikacije, predmetnu žalbu poslao sudu i putem telefaksa i to 11. 12. 2020. g. i to u 23 sata i 51 minutu, dok je vrijeme na telefaxu pogrešno navedeno iz razloga što sat na istome nije usklađen sa točnim vremenom, ali se iz vremena kada je taj fax zaprimljen kod naslovnog suda, može utvrditi da je on doista poslan 11. prosinca 2020. g., a ne 12. prosinca 2020. g.

I navedeni dokaz, odnosno rezultat slanja žalbe putem telefaksa također se nalazi u prilogu žalbe, koja je elektroničkom poštom dostavljena 14. 12. 2020. g., ali se opreza radi taj dokaz dostavlja ponovno.

Jednako tako, na stranicama Sudačke mreže za Trgovački sud u Varaždinom, pronađena je e mail adresa ureda predsjednika tog suda, te je na taj e mail dana 11. 12. 2020. g. u 23:44 sati, također dostavljena žalba od 11. 12. 2020. g. i dokazi da je e-sustav nedostupan.

**Dokaz:** kao naprijed, te opreza radi preslika podataka sa stranica Sudačka mreža o email adresi naslovljenog suda, te e-mail punomoćnika žalitelja od 11. 12. 2020. poslan u 23:44 sati.

Sve su to razlozi iz kojih je jasno da je žalba kasnije odbačena kao nepravovremena, sastavljena i elektronički potpisana pravovremeno, tj. 11. 12. 2020. g., te je istog tog dana zbog nedostupnosti e-sustava komunikacije, ta žalba dostavljena putem emaila i telefax, na adrese koje su službeno objavljene na stranici Sudačke mreže.

Podredno, iako to nema neposredne veze sa samom ovom žalbom, podnositelj žalbe ističe da mu i rok za izjavljivanje ove žalbe, teče od dana objave pobijanog rješenja na e-oglasnoj ploči suda, iako postoji obveza međusobne komunikacije putem elektroničke pošte sukladno Pravilniku o elektroničkoj komunikaciji, pa bi i navedeno trebalo uskladiti kako bi bili izbjegnuti eventualni nesporazumi protiv sudskih odluka jer praćenje e-oglasne ploče

iziskuje dodatni utrošak vremena, a postavlja se i pitanje zašto se rok za izjavljivanje žalbe računa od trenutka objave na e-oglasnoj ploči, a ne od trenutka dostave odluke punomoćniku putem elektroničke pošte.

Na ovako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno je primjenjeno materijalno pravo, odnosno odredbe zakona i pravilnika koji se odnose na rokove za izjavljivanje pravnih lijekova.

Zbog izloženih razloga stečajni vjerovnik Branko Belobrk po punomoćniku

p r e d l a ž e

da Visoki Trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da uvažavanjem ove žalbe sa ranije izjavljenom žalbom, postupi kao sa pravovremeno.

U Bjelovaru, 17. siječnja 2021. godine.

Za Branka Belobrk: