

Poslovni broj: St-630/2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI VJEROVNIK: **JOSIP ŠARKO**, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb,
zastupan po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u Zagrebu, Gredička 23

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

e-komunikacija
punomoć u prilogu

I. Stečajni vjerovnik Josip Šarko ovim se podneskom očituje na podnesak razlučne vjerovnice Ines Ljubičić od 23.03.2026., u cijelosti osporavajući sve iznesene kao pravno i činjenično neosnovane te neistinite.

Stečajni vjerovnik ističe da je sve relevantne okolnosti predmetnog postupka već iscrpno obrazložio u svojim podnescima od 13.03.2026. i 19.03.2026., pri kojim navodima u cijelosti ustraje !

Navodi razlučne vjerovnice predstavljaju niz proizvoljnih konstrukcija, tj. „subjektivnih imaginacija“ i neistinitih, a u konačnici i cijelosti promašenih tvrdnji koje su u potpunosti protivne svim pravnim i činjeničnim okolnostima predmetnog postupka, a što je detaljno opisano i potkrijepljeno podnescima stečajnog vjerovnika od 13.03.2026. i 19.03.2026.!

Očito je da ovakvim, prije svega apsurdnim podnescima, razlučni vjerovnik zlonamjernim pokušajima pokušava dovesti sud u zabludu i odugovlačiti postupak obzirom da svi njegovi navodi nisu ništa drugo nego isprazne tlapnje.

II. Razlučni vjerovnik u svom podnesku od 23.03.2026. ponovno iznosi neosnovane i paušalne tvrdnje da se postupci koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu (P-5/19) i Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (P-341/20) vode „iz objesti“, te da je o tim predmetima već pravomoćno odlučeno (?).

Takve tvrdnje su u potpunosti netočne i pravno neutemeljene. Uostalom, da su ispunjene pretpostavke za odbačaj tužbe jer da bi se radilo o res iudicati, kako to neosnovano ističe razlučni

vjerovnik, sasvim sigurno bi sudovi udovoljili takvom prigovoru kada bi za to bilo pravne osnove, što u konkretnom nije slučaj.

Kako za odbačaj tužbe u navedenim pravnim postupcima evidentno nisu ispunjeni uvjeti, razlučni vjerovnik pokušava uvjeriti ovaj sud da prihvati njegove proizvoljne „pravne“ kvalifikacije da bi se radilo o presuđenim stvarima.

Indikativno je što razlučna vjerovnica Ines Ljubičić i pored toga što se predmeti vode već nekoliko godina nije tražila od sudova da se zbog razloga presuđene stvari odbace tužbe tužitelja Josipa Šarka što bi sudovi sasvim sigurno i učinili kada bi za to bilo pravne osnove.

Naprotiv, ne radi se o presuđenim stvarima dok se o svim relevantnim okolnostima predmetnih postupaka te na koji način njihov ishod utječe na ovo predmetni stečajni postupak stečajni vjerovnik očitovao na detaljan i transparentan način podnescima od 13.03.2026. i 19.03.2026., a koliki je značaj i težina predmetnih postupaka dodatno potvrđuje visina vrijednosti sporova.

U posljednjim podnescima posebno je istaknuto kako je spriječen pokušaj prednika Ines Ljubičić, Slobodana Ljubičića, da na štetu stečajne masu u stečajnom postupku prijavi neosnovanu i lažnu tražbinu u iznosu većem od 12.000.000,00 kn !

Na ovu okolnost se punomoćnik razlučnog vjerovnika nije referirao obzirom je sklon zanemarivanju svega što eventualno škodi njegovoj stranci.

Slijedom navedenog, predlaže se sudu da pored ovakvog stanja stvari, podnesak razlučnog vjerovnika u cijelosti zanemari kao neosnovan i pravno irelevantan.

III. Kako bi se izbjeglo daljnje nepotrebno opterećivanje spisa ponavljanjem već iscrpno obrazloženih činjenica i pravnih argumenata, stečajni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da postupi sukladno uputi Visokog trgovačkog suda te donese zakonito i pravilno rješenje o namirenju.

Stečajni vjerovnik
po punomoćniku: