



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Čakovcu  
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Pn-182/2023-71

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Kutnjaka, Štrukovec 56, OIB: 09258765329, zastupan po punomoćniku Saši Kačeru, odvjetniku u Čakovcu, protiv tuženika Leonarda Hozjana, Selnica, Ograd 13, OIB: 11476065257, zastupan po punomoćniku Davorinu Zlatareku, odvjetniku u Čakovcu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave 10. travnja 2026. u nazočnosti tužitelja osobno uz punomoćnika tužitelja Sašu Kačera, odvjetnika u Čakovcu, te tuženika osobno uz punomoćnika tuženika Davorina Zlatareka, odvjetnika u Čakovcu, 8. svibnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Nalaže se tuženiku Leonardu Hozjanu iz Selnice, Ograd 13, OIB: 11476065257 da tužitelju Josipu Kutnjaku iz Štrukovca 56, OIB: 09258765329 isplati na ime naknade štete iznos od 4.373,01 eura (četiri tisuće tristo sedamdeset tri eura i jedan cent) i to:

- na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i zbog povrede prava na ugled, čast i dostojanstvo isplati ukupan iznos od 4.315,94 eura (četiri tisuće tristo petnaest eura i devedeset četiri centa), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računatom od 23. lipnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od dana 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u skladu sa odredbama članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018. – dalje Zakon o obveznim odnosima),

- na ime novčane naknade za pretrpljenu imovinsku štetu iznos od 57,07 eura (pedeset sedam eura i sedam centi), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom do dana 31.

prosina 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u skladu sa odredbama članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, i to računatom:

- na iznos od 33,18 eura od 5. siječnja 2021. do isplate,
- na iznos od 23,89 eura od 9. travnja 2021. do isplate,

sve u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu preko dosuđenog iznosa od 4.373,01 eura (četiri tisuće tristo sedamdeset tri eura i jedan cent) a do zatraženog iznosa od 7.222,70 eura (sedam tisuća dvjesto dvadeset dva eura i sedamdeset centi), tužbeni zahtjev se odbija.

III. Nalaže se tuženiku Leonardu Hozjanu iz Selnice, Ograd 13, OIB: 11476065257 da tužitelju Josipu Kutnjaku iz Štrukovca 56, OIB: 09258765329 naknadi parnične troškove postupka u iznosu od 2.472,60 eura (dvije tisuće četiristo sedamdeset dva eura i šezdeset centi) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u skladu sa odredbama članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, računatom od dana donošenja presude od 8. svibnja 2026. pa do isplate, u roku od 15 dana.

#### Obrazloženje :

1. Tužitelj je protiv tuženika 23. lipnja 2023. podnio tužbu u kojoj navodi kako je 28. lipnja 2020. u Selnici, na izlasku sa terase caffe bara "Route 66" na parkiralište, tuženik, bez ikakvog povoda, nakon što mu je tužitelj rekao da će zvati policiju nakon što je tuženik fizički napao Franju Sakača te mu nanio tešku tjelesnu ozljedu, najprije udario tužitelja šakom u glavu u predjelu nosa i arkade te ga bacio na pod, pri čemu mu je vikao "marš van", a nakon čega ga je više puta udario nogom po tijelu. Kada je tuženik prestao udarati tužitelja, tužitelj se pridigao, tuženik je i dalje nastavio tjerati tužitelja van sa parkirališta, a s obzirom da tužitelj nije htio otići sve dok ne dođe policija, tuženik je tužitelja primio za vrat, njegovom glavom udario je u asfalt, nakon čega ga je ponovno udario nogama po tijelu, kojom prilikom je tužitelj zadobio površinske ozljede glave, frakturu obje nosne kosti s impresijom ulomaka uz manje

ozljede mekog oglavka frontalno lijevo medijalno supraorbitalno, u lijevoj polovici frontalnog sinusa opsežnu upalnu reakciju sluznice, u lijevoj polovici sfenoidnog sinusa uz lateralnu stijenku polipoidnu promjenu dimenzija 10x8mm, edem donjeg oćnog kapka lijevo, te nekoliko manjih kontuzijskih biljega na obje potkoljenice s prednje strane bolne na palpaciju koje sve ozljede su utvrđene konzilijarnim pregledom u Źupanijskoj bolnici Ćakovec, Objedinjenom hitnom bolnićkom prijemu. Nakon štetnog događaja tuŹitelj je odvezen vozilom Hitne medicinske pomoći u Źupanijsku bolnicu Ćakovec, gdje mu su na Objedinjenom hitnom bolnićkom prijemu, Odjelu Kirurgije dijagnosticirane navedene ozljede. TuŹitelj se nakon štetnog događaja lijećio u Źupanijskoj bolnici Ćakovec, Odjelu za neurologiju te SluŹbi kirurških djelatnosti, Otorinolaringologiji. Zbog posljedica štetnog događaja tuŹitelj se lijećio i kod doktora specijaliste psihijatra u Poliklinici Duša d.o.o. i to osobito zbog uznemirenosti, smetnji kod spavanja, ugroŹenosti, iscrpljenosti, cjelodnevene anksioznosti, straha za ishod lijećenja, budući da je imao problema sa disanjem te je morao ići na operativni zahvat, TuŹitelj je zbog štetnog događaja od 28. lipnja 2020. pretrpio povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te od tuŹenika zahtijeva isplatu pravićne novćane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog prouzroćene povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Zbog ozljeda koje su zadobivene u predmetnom štetnom događaju tuŹitelj potraŹuje od tuŹenika iznos od 1.399,56 eura po osnovi fizićke boli, iznos od 1.990,84 eura po osnovi duševnih bolova zbog straha, iznos od 1.493,13 eura po osnovi smanjenja Źivotne aktivnosti, te iznos od 995,42 eura zbog duševnih bolova zbog naruŹenja. TuŹitelj je imao u svezi s lijećenjem ozljede zadobivene u predmetnom štetnom događaju troškov e po raćunima u ukupnom iznosu od 57,07 eura. Stoga predlaŹe da sud usvoji tuŹbeni zahtjev u cijelosti.

1.2. TuŹitelj je tuŹbeni zahtjev uredio nakon provedenog medicinskog vještaćenja, podneskom od 27. listopada 2024. kojim potraŹuje od tuŹenika ukupan iznos od 7.222,70 eura. Navedenim podneskom tuŹitelj je odustao od tuŹbenog zahtjeva po osnovi tuđe pomoći i njege, te po osnovi duševnih boli zbog straha.

2. U odgovoru na tuŹbu tuŹenik osporava mehanizam nastanka štetnog događaja, odgovornost tuŹenika za štetni događaj, kao i visinu tuŹbenog zahtjeva. Navodi kako ga je neposredno prije štetnog događaja zvala Kristina Dolar i rekla da ima problema sa dva gosta, tuŹiteljem i Franjom Sakaćom koji su u kafiću pravili nered i izazivali sukobe na terasi. Kad je došao rekao im je nek se smire i odu, na što je tuŹitelj tuŹeniku rekao „zaklal bum te kak svinju“, uslijed ćega je tuŹenik odgurnuo tuŹitelja koji je bio u alkoholiziranom stanju i pao licem prema podu. TuŹenik je pozvao policiju, te je protiv tuŹitelja podnio kaznenu prijavu zbog prijetnje. U potpunosti osporava mehanizam nastanka štetnog događaja, te osporava da je tuŹitelj zadobio tjelesne ozljede opisane u tuŹbi. Također osporava da bi tuŹitelj pretrpio strah kako se navodi u tuŹbi, jer tuŹitelj nije mirna i povućena osoba, već je ćesto prisutan kao gost u raznim lokalima i kojima nadalje izaziva nered e, te ima zabranu pristupa odrećdenim kafićima. Stoga predlaŹe da sud odbije tuŹbeni zahtjev tuŹitelja u cijelosti.

3. U daljnjim podnescima stranke su ostale kod svojih navoda.

4. Na pripremnom roćištu odrŹanom 5. prosinca 2023. stranke su ostale kod svih dokaznih prijedloga, te je zakljućen prethodni postupak. U nastavku postupka

provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku Robertu Grudiću radi utvrđenja mehanizma nastanka ozljeda i visine štete s osnova fizičke boli, naruženja, smanjenja životne aktivnosti i tuđe pomoći i njege kod tužitelja.

5. Na glavnoj raspravi održanoj 6. studenog 2024. saslušani su svjedoci Franjo Sakač, Danijel Dinić, Željko Mesarić, Josip Mesarić, Zdravko Marovec i Kristinka Dolar, a na glavnoj raspravi 12. ožujka 2025. saslušan je svjedok Darko Korunić. Na glavnoj raspravi 10. travnja 2026. saslušani su tužitelj i tuženik, te je glavna rasprava zaključena.

6. U svom iskazu danom na glavnoj raspravi tužitelj je naveo kako se neposredno prije štetnog događaja s Franjem Sakačem nalazio u kafiću u Selnici Route 66 i došli su popiti par gemišta. Tamo su se nalazili i svjedoci Dinić i Marovec i jedni drugima su naručivali piće. Došlo je do verbalnog sukoba i Marovec je napao Sakača riječima govoreći mu da je škrtica jer ne želi platiti piće. Otišao je na wc i kad se vratio Sakač je bio na podu i držao se za glavu. Digao se, zatim je došla konobarica i rekla je da će pozvati tuženika. On je došao za oko 20 minuta. Razgovarao je s Marovcem i nije vidio tuženika ali je čuo kako govori "marš van", nakon toga je napao Sakača. Nakon toga tuženik ga je šakom udario u lice, u nos, ali nije pao na pod. Rekao mu je da je to za onih 1.000,00 eura. On mu je rekao da to ne bude dobio, nakon toga ga je primio za majicu i bacio na pod. Više puta nogama ga je udarao po tijelu. Htio je zvati policiju i prvo nazvao krivi broj, a kad ih je dobio rekli su da su već primili dojavu i da dolaze. Kad su on i Franjo Sakač čekali policiju tuženik ga je još jednom uhvatio za vrat, gurao po autu i bacio na pod, te je pao na ruke i na lice. Još jedanput glavom ga je stisnuo u asfalt. Nije nikome prijetio. Stradala mu je arkada, nos i zadobio je modrice po tijelu. Sveukupno je bolove trpio oko dva mjeseca. Kod svojeg doktora javio se za deset dana i dobio lijekove protiv bolova koje je koristio više od mjesec dana. Nije mogao spavati i bio je u poliklinici Duša nakon otprilike 1 i pol mjeseca. Dobio je tablete za spavanje, bilo ga je strah tuženika, a i osjećao se nelagodno pred drugim ljudima. Oko dva tjedna su mu susjedi donosili hranu iz dućana. Još uvijek se vodi kazneni postupak zbog prijetnji, ali nije pravomoćno završen. Naveo je kako su svjedoci Marovec, Dinić i Dolar mogli vidjeti taj događaj, dok je Milenko Hamer bio negdje oko dva metra iza terase. Najprije se javio svojem liječniku koji ga je uputio otorinolaringologu. Kad su ga drugi ljudi ispitali o tom događaju, bilo mu je teško, bilo ga je sram, a i zna da je Marovec okolo po selu pričao kako je tuženik istukao njega i Franju Sakača. Ranije nije bio napadnut od druge osobe niti je sudjelovao u tučnjavi. I dalje ima probleme s disanjem na nos dok je hladnije vrijeme, a i po noći pa mora disati na usta zbog čega mu se usta isušuju. Tom prilikom popio je nekoliko gemišta, alkotest je pokazao, 2,46 promila jer prije toga nije ništa jeo, a pola sata nakon toga u bolnici alkotest je pokazao 1,8 promila. U nalazu s hitne pomoći je krivo zapisano da je dobio udarac bocom u glavu, kao i da je dobio više udaraca nogom u glavu umjesto u tijelo. Bez obzira na koncentraciju alkohola u krvi sjeća se svega što je rekao na hitnoj. Prije ovog događaja nije imao nikakav polip u nosu, a nalaz nije mogao niti čitati zbog ozljeda na licu. Prije ovog događaja nikada nije bio napadnut niti je sudjelovao u tučnjavi. Ne zna točno kad je bio kod psihijatra, posjetio ga je jer je imao problema sa spavanjem.

7. Tuženik je u svom iskazu naveo kako je 28. lipnja 2020. bio na pričesti svoje nećakinje i zvala ga je konobarica i rekla da se u kafiću Sakač i Kutnjak svađaju, prave nered, da ima razbijenih flaša i da je sve polupano i da su otjerali ostale goste. Nakon toga je došao u kafić i vidio Sakača koji je ležao na podu. Pitao je tužitelju što mu ne pomogne, on na to da što on ima s tim. Nakon toga rekao je tužitelju neka izađe van, a tužitelj njemu da što ga tjera. Stalno mu je govorio "hodi sim", "hodi sim". Tuženik se od tužitelja udaljavao a tužitelj je na njega stalno nasrtao. Nakon toga nazvao je policiju i oni su čuli na telefon da tužitelj govori "zaklal bum te kak svinju". Za to vrijeme dok su čekali policiju tužitelj je i dalje nasrtao, zamahnuo je rukom, on se obranio i ispružio ruku i tužitelj je zatim pao na pod licem okrenut prema zemlji. Tužitelja uopće nije udarao niti rukama, niti nogama i jedini kontakt s njim je bilo to odguravanje. Mislio je da tužitelj u ruci ima nož jer je prijetio da će ga zaklati, a zapravo je u ruci imao mobitel. Nakon toga se tužitelj dignuo, bio je ogreben i tekla mu je krv iz nosa jer je licem pao na šljunak. Kad je došla policija ispričao je što je bilo, vidjeli su tuženika i vidjelo se da nije ništa napravio i da nije ozlijedio tužitelja. Nakon toga tužitelj je rekao neka da gemište pošto su Sakač i on sve zakuhali, a on je rekao da ne može jer je već bila pozvana i policija i hitna. Tužitelj je i dalje nastavio dolaziti u kafić i provocirati, i to 6 ili 7 mjeseci nakon tog događaja. Nakon toga nije vidio nikakve ozljede kod tužitelja, a u 2. mjesecu prošle godine bio je kod tužitelja, rekao mu je neka mu da neke novce i da će se maknuti. Misli da je cijela ova priča iskonstruirana. Isto tako postoji video snimka i kamera je bila okrenuta točno prema automobilu Sakača i policija je vidjela cijeli događaj na kameri. Protiv njega se vodio kazneni postupak zbog nanošenja tjelesnih ozljeda na štetu Franje Sakača, a koliko mu je poznato radi nanošenja tjelesnih ozljeda prema tužitelju se ne vodi. Vidio je tužitelja da sudjeluje u incidentima ili tučnjavi. Prije štetnog događaja dva puta ga je vidio u takvim situacijama i jedanput poslije. Sjeća se da je otprilike 4 godine prije štetnog događaja isto zadobio udarac glavom u glavu od strane Stjepana Jurovića. Tužitelj je iznajmio najprije svoj lokal njemu, a zatim Jurovićima, i svima je dolazio raditi probleme u kafić. Ima saznanja i da je sudjelovao u tučnjavi prošle godine u 5. ili 6. mjesecu kad je napao jednog mladića, udarao ga je u rebra, davio ga je i uživao je u tome, a radilo se o osobi s mentalnim poteškoćama. Prijetio je Marovcu i rekao mu neka pazi što govori na sudu, a obratio se i Koruniću koji mu je rekao da ne misli za nikoga lagati. Tužitelj se nije bojao nakon tog događaja, jer je on nastavio dolaziti u kafić i rekao mu je "opet budemo se bili". U konkretnom štetnom događaju nije zadobio ozljede. Naveo je kako je Kristinka Dolar u to vrijeme bila njegova zaposlenica koja je radila kod njega šest godina. Dinića i Marovca poznaje sigurno 30 godina. U kaznenom postupku na štetu Franje Sakača izjavio je da je policija čula prijetnje koje je izrekao tužitelj preko telefona. U zakupu poslovnog prostora tužitelja bio je 2013. Postojao je usmeni dogovor tužitelja i njega da ne mora plaćati najamninu zbog toga što je u kafić uložio 100,000,00 kn i to tako dugo dok mu se taj novac ne vrati. Nakon prestanka zakupa tužitelj mu je ostao dužan minimalno 50.000,00 kn.

8. U dokaznom postupku izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, u priloženu video snimku, u konzilijarni pregled na listovima 6-7 spisa, u službenu zabilješku policijske uprave međimurske od 28. lipnja 2020. na listu 8 spisa, u obrazac medicinske dokumentacije o pacijentu na listu 9 spisa, u specijalističke nalaze na listovima 10-16 spisa, u presudu Općinskog suda u Čakovcu Prekršajnog odjela broj Pp J-370/2020-44 od 14. siječnja 2021. na listovima 36-43 spisa, pročitan je vještački

nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke Roberta Grudića dr. med od 26. siječnja 2024. na listovima 60-63 spisa, očitovanje stalnog sudskog vještaka medicinske struke Roberta Grudića dr. med od 13. svibnja 2024. na listu 78 spisa, zapisnik Općinskog suda u Čakovcu od 13. siječnja 2023. broj K-246/2020-26 na listovima 106-108 spisa, iskaz svjedoka Franje Sakača od 06. studenog 2024. na listovima 110-111 spisa, iskaz svjedoka Danijela Dinića od 06. studenog 2024. na listovima 111-112 spisa, iskaz svjedoka Željka Mesarića od 06. studenog 2024. na listu 112 spisa, iskaz svjedoka Josipa Mesarića od 06. studenog 2024. na listu 112 spisa, iskaz svjedoka Zdravka Marovca od 06. studenog 2024. na listu 113 spisa, iskaz svjedokinje Kristinke Dolar od 06. studenog 2024. na listu 114 spisa, iskaz svjedoka Darka Korunića od 12. ožujka 2025. na listu 128 spisa, iskaz stalnog sudskog vještaka Roberta Grudića od 28. studenog 2025. na listovima 157-158 spisa, iskaz tužitelja i tuženika, te je izvršen uvid u kazneni spis ovog suda broj K-241/2025, u e-spis predmeta ovog suda broj K-246/2020 i u e-spis predmeta ovog suda broj K-243/2021.

9. Sud je odbio dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka Matea Kukovca koji je na ročište pozvan ukupno sedam puta, te na niti jedno od ročišta nije pristupio. Sud je odbio i dokazni prijedlog tuženika iznijeti na glavnoj raspravi 10. travnja 2026. – fotografije tužitelja iz prijašnjeg događaja, sudjelovanja u tučnjavi sa drugom osobom, jer iste nisu predane u spis do zaključenja prethodnog postupka. Činjenice vezane uz navedene fotografije nisu u vezi s ovim konkretnim štetim događajem, te nisu predmet ovog postupka. Na temelju iskaza parničnih stranaka i iskaza saslušanih svjedoka u ovom postupku može se donijeti odluka u ovom predmetu, te su stoga odbijeni navedeni dokazni prijedlog kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka.

10. Analizom izvedenih dokaza u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022.), kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

11. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

12. Nesporno je kako je 28. lipnja 2020. u kafiću u Selnici došlo do sukoba između tužitelja i tuženika, u kojem je tužitelj zadobio tjelesne ozljede. Nije sporno niti da se protiv tuženika vodi kazneni postupak kod ovog suda pod brojem K-241/2025 radi nanošenja tjelesne ozljede na štetu tužitelja. Nije sporno niti da je vođen kazneni postupak kod ovog suda pod brojem K-246/2020 protiv tužitelja u kojem je presudom broj K-246/2020-40 od 16. travnja 2025. tužitelj proglašen krivim zbog kaznenog djela prijetnje na štetu tuženika. Navedena presuda nije postala pravomoćna.

13. Sporna je pravna osnova i visina tužbenog zahtjeva. Sporan je mehanizam nastanka nesreće, kao i visina štete koju je pretrpio tužitelj. Sporna je činjenica postoji li doprinos tužitelja za nastanak štete.

14. U postupku je provedeno medicinsko vještačenje. Sudski vještak Robert Grudić dostavio je svoj nalaz i mišljenje 26. siječnja 2024., dopunu nalaza i mišljenja 13. svibnja 2024., te je saslušan na glavnoj raspravi 28. studenog 2025., očitujući se na zaprimljene prigovore tuženika.

15. U pogledu zadobivenih tjelesnih ozljeda sudski vještak utvrdio je u svom nalazu i mišljenju kako je tužitelj u štetnom događaju zadobio rezu ranu u području čela, oguljotinu nosa, brade i lijeve jagodične regije, otok donjeg kapka desnog oka, prijelom nosnih kostiju sa utisnućem, te oguljotinu obje potkoljenice, a radi se o teškoj tjelesnoj ozljedi. Sudski vještak Robert Grudić utvrdio je kako je tužitelj do završetka liječenja trpio fizičke bolove jakog intenziteta dva dana, srednjeg intenziteta četiri dana, te slabog intenziteta trideset dana. Navodi kako mu tuđa pomoć nije bila potrebna, dok je privremeno umanjenje životne aktivnosti utvrđeno u visini od 7%. Naruženje zbog deformacije nosa i ožiljaka na području lijeve obrve i obje potkoljenice ocijenjeno je kao naruženje srednjeg stupnja. Sudski vještak očitovao se na navode tužitelja i tuženika podneskom od 13. svibnja 2024., te je saslušan na glavnoj raspravi 28. studenog 2025. Sudski vještak odgovorio je na sve prigovore i na sva pitanja tužitelja i tuženika, te pojasnio tjelesne ozljede koje je zadobio tužitelj, te nastalu štetu u pogledu tjelesnih ozljeda tužitelja. U cijelosti je ostao kod svojeg nalaza i mišljenja, te nakon saslušanja vještaka stranke nisu stavljale nikakve prigovore na nalaz i mišljenje vještaka.

16. Stoga sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Roberta Grudića jer je dan stručno i objektivno, u skladu sa zadacima koje je odredio sud u rješenju o određivanju vještačenja, te je u svojem nalazu vještak dao sve odgovore na postavljena pitanja.

17. Iz iskaza tužitelja proizlazi kako ga je tuženik najprije udario po licu, nakon toga ga je primio za majicu i bacio na pod. Više puta nogama ga je udarao po tijelu. Nakon nekog vremena ga je još jednom uhvatio za vrat, gurao po autu i bacio na pod, te je tužitelj pao na ruke i na lice. Još jedanput tuženik ga je glavom stisnuo u asfalt. Ozlijedio je arkadu, nos i zadobio je modrice po tijelu. Zbog toga je koristio lijekove protiv bolova oko dva mjeseca, te je imao i problema sa spavanjem. Obratio se privatno psihijatru jer su problemi sa spavanjem trajali duže vrijeme. Zadobivene tjelesne ozljede kod tužitelja potvrdili su u svom iskazu i svjedoci. Svjedok Željko Mesarić naveo je kako je tužitelj nakon štetnog događaja imao naotečeno oko i imao je modrice po cijelom tijelu jer je dobio batine od tuženika. Tužitelju je dva puta otišao podići lijekove protiv bolova i ozljede su bile prisutne oko dva tjedna. Kod tužitelja je bio prisutan strah od tuženika koji je trajao oko mjesec dana. Nos mu je bio plavi i bilo ga je sram i bilo mu je neugodno. Rekao je da ne može spavati po noći, to je trajalo otprilike tjedan dana. Svjedok Josip Mesarić naveo je kako ga je tužitelj par dana nakon događaja nazvao da dođe do njega. Zatim mu je ispričao što se desilo, te je vidio da je imao modrice po licu i bio je natečen. Te ozljede nanio mu je tuženik. Donio mu je tablete protiv bolova, kreme i odlazio u trgovinu zajedno s bratom. Oko dva do tri tjedna osjećao je strah, a isto tako bilo ga je sram radi tog događaja i zbog toga nije izlazio iz

kuće. Iz iskaza tužitelja, te navedenih svjedoka, kao i nalaza sudskog vještaka proizlazi kako je tužitelj doista u štetnom događaju zadobio opisane tjelesne ozljede.

18. U postupku je sporan mehanizam nastanka štetnog događaja, te su saslušani su svjedoci koji su se za vrijeme nastanka štetnog događaja nalazili u kafiću u kojem su se sukobili tužitelj i tuženik.

19. Svjedok Franjo Sakač je naveo kako ga je tuženik cipelario, te mu je tužitelj rekao neka prestane. Nakon toga tuženik ga je pustio i udario šakom u lice tužitelja. Rekao mu je to ti je za onih 1.000,00 eura iz krčme. Nakon toga primio ga je za vrat i glavom udario u asfalt i počeo udarati nogama po cijelom tijelu. Nakon toga pokušao je nazvati policiju, ali je mobitel bio razbijen te je zatim to isto pokušao tužitelj, ali je na to ponovno došao tuženik, uhvatio tužitelja za glavu i ponovno ga glavom bacio na asfalt i počeo udarati nogama po cijelom tijelu. Kod tužitelja su nastale tjelesne ozljede i to ozljeda nosa, te lica. Tužitelj je bio krvav po licu. Tužitelj prije tog događaja nije prijetio tuženiku. Nakon tog događaja tužitelj je morao koristiti lijekove i išao je na terapiju i bilo mu je neugodno. Bojao se susreta s tuženikom koji mu je na neki način prijetio. Neposredno prije sukoba tužitelja i tuženika sukobio se sa Zdravkom Marovcem koji je vikao i pošiknuo ga. Pojasnio je kako je tuženik udario tužitelja tri puta, najprije ga je udario u nos i po licu, te je nakon toga bilo par minuta mira i zatim ga je ponovno počeo udarati. Treći put ga je udarao kod auta.

20. Svjedok Danijel Dinić naveo je kako je sa svojim susjedom sjedio na terasi kafića Route 66. Čuo je nekakvu viku i od strane tužitelja i tuženika, ali nije vidio na koji način je došlo do tučnjave jer su oni izašli van. Zna da je jedan od njih vikao neka odu s terase ili iz kafića, a drugi je vikao "kaj očeš da te zbijem". Znam da je došla hitna i policija, ali ne zna točno koga je hitna odvezla. Prije vike tužitelja i tuženika imao je sukob s Franjom Sakačem koji je psovao. Bilo je i fizičkog sukoba i to naguravanja. Tome je bio prisutan i tužitelj koji je sjedio na stolici. U to vrijeme u kafiću nije bio prisutan tuženik. Misli da je tuženik došao 15-20 minuta nakon toga. Na terasi između tužitelja, Franje Sakača i tuženika nije bilo fizičkog sukoba, zna da ih je tuženik tražio da izađu van i čuo je vikanje. Vikali su i tužitelj i tuženik, a Franju Sakača nije razumio. Čuo je da je tužitelj vikao tuženiku "kaj očeš da te zbijem, spoterem". Tuženik je vikao "odite van budale jedne". Misli da je tužitelj sam otišao van, da nije pružao otpor. Po pričama zna da tužitelj zna biti neugodan kad konzumira alkohol. Te prilike izgledao je kao da je pod utjecajem alkohola.

21. Svjedok Zdravko Marovec naveo je kako se nalazio u kafiću i tamo su bili tužitelj i Franjo Sakač koji su izazivali, te zna da je nakon toga došao tuženik, misli da ga je pozvala konobarica. Nakon što je došao tuženik on je izveo Franju Sakača van i za njima je išao i tužitelj. Ne zna što se vani dešavalo jer su tamo bile brajde i nije mogao vidjeti parkiralište. Prije toga bio je u sukobu sa Sakačem, on mu se unosio u lice, psovao i nakon toga ga malo odgurnuo. Znam da je hitna i policija došla na parkiralište kasnije, kad su se već tužitelj i tuženik nalazili vani. Ne zna da li je itko od sudionika bio pod utjecajem alkohola, niti da li je tužitelj zadobio kakve tjelesne ozljede, niti da li je vođen kazneni postupak protiv tužitelja i tuženika.



22. Svjedokinja Kristinka Dolar navela je kako je u kritično vrijeme radila u kafiću Route 66 i tužitelj i Franjo Sakač na terasi kafića počeli raditi probleme, te provocirati i bacali stolce, a tamo su se nalazili i Danijel Dinić i Zdravko Marovec, te ne zna točno tko je koga isprovocirao. Zatim je nazvala tuženika da dođe u kafić. Kad je došao tuženik pokušao je na miran način smiriti situaciju, ali je tužitelj nasrnuo na njega i rekao mu "zaklal bum te kak svinju", nakon toga je tuženik odgurnuo tužitelja i on je pao na pod. Ne sjeća se da li se tužitelj digao s poda, a tuženik je nakon toga zvao policiju i hitnu. Nije joj poznato da je tužitelj zadobio nekakve tjelesne ozljede. Ne sjeća se da li je tužitelj prije toga, odnosno prije nego što je zvala tuženika bio u sukobu s nekim od gostiju kafića. Tužitelj i Franjo Sakač kad su bacali stolce bili su pod utjecajem alkohola, te se sve odvijalo vani na parkiralištu. Policiju i hitnu je zvao tuženik. Nije vidjela nikog konkretnog tko je bacao stolice, jer je bilo više osoba na terasi, samo da su stolice bilo pobacane. Tuženik je najprije pokušao smiriti tužitelja, nakon toga je tužitelj nasrnuo na njega i nešto mu mahnio rukom, te ga je zatim tuženik rukom odgurnuo. Tom prilikom bili su licem u lice okrenuti jedan prema drugome. Nakon toga tužitelj je pao okrenut licem na pod.

23. Na temelju iskaza tužitelja i tuženika, te navedenih svjedoka utvrđen je mehanizam nastanka štetnog događaja. Iz iskaza tužitelja i svjedoka Franje Sakača utvrđeno kako je tuženik najprije udario tužitelja u lice, a zatim ga primio za vrat i glavom udario u asfalt i počeo udarati nogama po cijelom tijelu. Nakon što je tužitelj pokušao nazvati policiju, tuženik je ponovno došao, uhvatio tužitelja za glavu i ponovno ga glavom bacio na asfalt i počeo udarati nogama po cijelom tijelu. Dakle, iz iskaza tužitelja i svjedoka Franje Sakača proizlazi kako je tuženik tužitelju zadao više udaraca, i to najprije u glavu, a zatim i nekoliko udaraca nogom u tijelo. Navedene ozljede potvrđene su i nalazom sudskog vještaka, te su ocijenjene kao teške tjelesne ozljede. Iz medicinske dokumentacije koju je dostavio tužitelj također proizlazi kako je prilikom štetnog događaja tužitelj stradao u tučnjavi u kojoj je zadobio više udaraca od strane tuženika. Iz predmeta ovog suda broj K-241/2025 utvrđeno je kako je rješenjem broj Kov-61/2025-5 od 2. lipnja 2025. potvrđena optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj KO-DO-64/2025-1 od 18. travnja 2025. protiv tuženika zbog kaznenog djela nanošenja teške tjelesne ozljede na štetu tužitelja. Iako u navedenom predmetu nije donijeta presuda, sve navedene činjenice ukazuju na to da je tuženik taj koji je tužitelju zadao tjelesne ozljede. Stoga sud iskaz tuženika u dijelu u kojem navodi kako nije bilo nikakvog kontakta s tužiteljem, osim odguravanja tužitelja, ocjenjuje nevjerodostojnim, jer upravo suprotno proizlazi iz medicinske dokumentacije tužitelja, te iskaza svjedoka koji su vidjeli sukob tužitelja i tuženika.

24. Utvrđeno je kako je tužitelj zajedno s Franjom Sakačem izazivao nered u kafiću neposredno prije nastanka štetnog događaja, zbog čega je svjedokinja Kristinka Dolar pozvala tuženika da dođe u kafić. Iz iskaza svjedokinje Kristinke Dolar proizlazi kako su tužitelj i Franjo Sakač bacali stolice po terasi. Tuženik je pokušavao najprije na miran način spriječiti daljnje nered, ali je tužitelj nasrnuo na njega i rekao mu „zaklal bum te kak svinju“. To je potvrdio tuženik u svojem iskazu, kao i svjedokinja Kristinka Dolar, a isto proizlazi i iz kaznenog predmeta ovog suda broj K-246/2020. Naime, presudom Općinskog suda u Čakovcu broj K-246/2020-40 od 16. travnja 2025. tužitelj je proglašen krivim zbog kaznenog djela prijetnje na štetu tuženika i to zato jer je 28. lipnja 2020. u Selnici u kafiću „Route 66“ više puta tuženiku rekao da će ga „zaklati kak svinju i spikati“. Iako navedena presuda još nije pravomoćna, ipak ukazuje na to da

postoji doprinos tužitelja za nastanak štetnog događaja. To su potvrdili i svjedoci, te sam tuženik u svom iskazu. Tužitelj se neposredno prije štetnog događaja nalazio u kafiću zajedno s Franjom Sakačem, a obojica su bili u alkoholiziranom stanju. Prije nego je došlo do sukoba s tuženikom, tužitelj je zaprijetio tuženiku i nasrnuo na njega, te na taj način izazvao tuženika. Taj doprinos ocijenjen je, s obzirom na sve iznijete okolnosti u visini od 30%.

24. Sukladno čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. – dalje Zakon o obveznim odnosima) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

25. Tužitelj potražuje naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje po kriteriju fizičkih bolova, duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti, naruženja, te naknadu imovinske štete temeljem troškova liječenja.

26. Zaštita prava osobnosti svake fizičke i pravne osobe propisana je čl. 19. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, a sukladno čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima pod pravima osobnosti razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. Pravo na naknadu neimovinske štete uslijed povreda prava osobnosti proizlazi iz čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima. Sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima, stavak 1. i 2., sud će u slučaju povrede prava osobnosti dosuditi pravičnu novčanu naknadu, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, i to nezavisno od naknadne imovinske štete, a i kad nje nema, a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade potrebno je voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

27. Visina novčane naknade neimovinske štete određuje se primjenom Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/2002, te pravnog shvaćanja zauzetog na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/2020.) održanoj dana 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-47/2020-5. prema kojem se pravnom shvaćanju prihvaćeni iznosi iz ranije navedenih Orijentacijskih kriterija naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%, a primjenjuje se na sve parnične postupke za naknadu neimovinske štete u svim stupnjevima suđenja (ubuduće), tj. od dana prihvaćanja ovog shvaćanja.

28. Stoga je tužitelj u uzročno-posljedičnoj vezi s predmetnim štetnim događajem ostvario pravo na naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti na

duševno i tjelesno zdravlje, visina koje se štete određuje primjenom Orijentacijskih kriterija Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

29. Na temelju mišljenja sudskog vještaka o trajanju i intenziteta fizičkih bolova, a uzimajući u obzir i po vještaku opisane nelagodnosti liječenja, tužitelju s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju pretrpljenih fizičkih bolova pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete u iznosu od 740,59 eura.

30. Prema utvrđenom trajnog smanjenja životne aktivnosti tužitelja kao posljedice u štetnom događaju zadobivenih ozljeda, u obimu od 7%, tužitelj je ostvario pravo na naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava na osobnosti na tjelesno zdravlje po kriteriju smanjene životne aktivnosti u visini od 1.045,19 eura.

31. Tužitelj je ostvario pravo na naknadu neimovinske štete zbog naruženosti srednjeg stupnja, koja je vidljiva svakodnevno u visini od 4.379,85 eura.

32. Stoga je tužitelj ostvario pravo na pravičnu naknadu neimovinske štete s osnova povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od ukupno 6.165,63 eura.

33. Tužitelj je ostvario pravo na naknadu imovinske štete koja mu je nastala u svezi liječenja po računima Poliklinike Duša od 5. siječnja 2021. i 9. travnja 2021. u iznosu od 57,07 eura.

34. Sukladno čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Nadalje, čl. 29. Zakona o obveznim odnosima propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Na navedeni glavnični iznos tužiteljima pripada pravo na isplatu zakonske zatezne kamate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. i st. 8. Zakona o obveznim odnosima. Na neimovinsku štetu s osnova povrede prava osobnosti zatezna kamata sukladno čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva odnosno tužbe, dok na imovinsku štetu zatezna kamata sukladno čl. 1086. Zakona o obveznim odnosima, teče od trenutka nastanka štete.

35. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dosuđenom iznosu, a uzimajući u obzir kako postoji doprinos tužitelja u visini od 30%. Stoga odlučeno kao pod točkom I. izreke.

36. Nakon što je u predmetu provedeno medicinsko vještačenje, tužbeni je zahtjev uređen sukladno nalazu i mišljenju vještaka, te je isto svrsishodno radi donošenja odluke u ovom postupku.

37. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023.).

38. Sukladno čl. 154.st.2 Zakona o parničnom postupku, ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojem je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici.

33. Sud je utvrdio kako je tužitelj uspio u cijelosti sa tužbenim zahtjevom u pogledu osnove tužbenog zahtjeva i to u omjeru od 100%, dok je zbog doprinosa tužitelja koji je ocijenjen u visini od 30% u pogledu visine tužbenog zahtjeva uspio u omjeru od 70%. Tako ukupno omjer uspjeha tužitelja iznosi 85%, a tuženika 15%. Primjenom čl. 154.st.2. Zakona o parničnom postupku, tužitelj stoga ima pravo na naknadu troškova u omjeru od 70% ukupno priznatog troška.

34. Tužitelju su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi parničnog postupka i to za sastav tužbe po Tbr.7.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura, za sastav podnesaka od 31. listopada 2023., 26. veljače 2024. i 25. listopada 2024. po Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura za svaki podnesak, za zastupanje na ročištima 5. prosinca 2023., 6. studenog 2024., 12. ožujka 2025., 12. lipnja 2025., 28. studenog 2025., 20. veljače 2026. i 10. travnja 2026. po Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura za svako ročište, za zastupanje na ročištu za objavu presude po Tbr.9.t.3. Tarife u iznosu od 100,00 eura, uz pripadajući PDV po Tbr.46. Tarife u iznosu od 575,00 eura. Tužitelju je priznat trošak predujma za vještačenje u iznosu od 350,00 eura, dopune nalaza i mišljenja u iznosu od 105,00 eura, dolaska vještaka na ročište u iznosu od 28,35 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 173,94 eura. Tako ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 3.532,29 eura.

35. Uzimajući u obzir postotak uspjeha u sporu, tužitelju je priznat trošak u iznosu od 2.472,60 eura kojeg je tužitelju dužan naknaditi tuženik.

36. Naplata zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi teče od dana donošenja odluke. Stoga je određeno da zatezne kamate na troškove postupka teku od dana presuđenja, tj. od 8. svibnja 2026. pa do isplate, te je stoga odlučeno kao pod točkom III. izreke.

Čakovec, 8. svibnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan:

Viša sudska savjetnica:

Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćniku
2. Tuženik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30887-b17a5**

Kontrolni broj: **097fb-3abd5-e00d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.