



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
13. 04. 2018
PRIMLJENO

4 ST-432/17-51
25 PŽ-2053/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad DULEX d.o.o. u stečaju, OIB 09818079505, Ludbreg, Frankopanska 81, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DEJANA ULJAREVIĆA, OIB 52008289535, Zagreb, Jurišićeva 2, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018. u pobijanom dijelu točke 2.b izreke za osporenu tražbinu II. višeg isplatnog reda u kojoj je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Dejana Uljarevića, Zagreb, u iznosu od 290.815,55 kn i u točkama 3. i 4. izreke u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen na parnicu ili nastavak parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018. u pobijanom dijelu točke 2.b izreke osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Dejana Uljarevića, Zagreb, u iznosu od 290.815,55 kn i u pobijanom dijelu točaka 3. i 4. izreke taj vjerovnik je glede osporene tražbine upućen na parnicu ili nastavak parnice, uz obrazloženje da je ta tražbina osporena jer je cjelokupna tražbina u sporu, a i dio te tražbine je podmiren.

Protiv dijela tog rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu (dio točke 2.b i dijelovi točaka 3. i 4. izreke), žalbu je podnio stečajni vjerovnik Dejan Uljarević, Zagreb. Žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da su počinjene bitne povrede parničnog postupka, da je izreka rješenja potpuno nerazumljiva, da proturječi sama sebi i/ili razlozima rješenja te da rješenje ni spis uopće ne sadrži odlučne dokaze, a niti ih se u rješenju ne ocjenjuje. Ukazuje da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer sud nije cijenio iskaz i dokaze koje je vjerovnik iznio na ročištu. Smatra da su u spisu priloženi svi dokazi za direktnu i indirektnu potvrdu postojanja osporene tražbine te da je razvidno da osporavanje nije temeljeno na ispravama u

spisu nego predstavlja arbitrarnost. Smatra da je sud počinio i štetu Republici Hrvatskoj jer ako se to rješenje održi na snazi, stečajni vjerovnik neće u proračun uplatiti iznose više od 70.000,00 kn na ime PDV i 100.000,00 kn poreza na dohodak. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje odnosno da se preinači.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ovaj sud nalazi da ista nije zahvaćena nijednom od bitnih povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje žalitelj. Iz izreke je jasno da je žaliteljeva tražbina u iznosu od 290.815,55 kn osporena i da je glede osporene tražbine žalitelj upućen na parnicu ili nastavak parnice. U obrazloženju je jasno navedena odlučna činjenica da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Stečajni sudac u skladu s odredbom čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina te u skladu s odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a donosi rješenje u kojem odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene ili osporene pojedine tražbine, i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, prema odredbi čl. 266. st. 1. istog Zakona, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta je vidljivo da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu u iznosu od 290.815,55 kn s obrazloženjem da je cjelokupna tražbina u sporu, a i dio te tražbine je podmiren, da osporavanje nije otklonjeno, pa je stečajni sudac ispravno postupio kada je to u skladu s odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a utvrdio u rješenju i vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Time stečajnom vjerovniku nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu. Osnovanost i visinu svoje osporene tražbine može dokazivati u parnici, ili u nastavku parnice, na koju je upućen.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijani dio rješenja potvrđen.

Zagreb, 27. ožujka 2018.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. B. Veljak