



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-2381/21-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Mladena Šupice iz Zagreba, Šidska ulica 10, OIB:91508523497, dana 11. svibnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazloženje

1.Dana 29. studenog 2021. godine ovom sudu podnesen je prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača. Uz prijedlog potrošač je dostavio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza u kojem nije određeno naveo način ispunjenja obveza pri čemu se većina obveza naznačenih u popisu odnosi na kaznene presude s novčanim iznosima te na zakonsko uzdržavanje.

2.Povodom prijedloga zakazano je ročište za dan 5. travnja 2022. koje je odgođeno zbog dojave o bombi, a na iduće ročište 6. svibnja 2022. potrošač iako uredno pozvan nije pristupio.

3.Prema odredbi čl. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP), cilj ovoga zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim zakonom. Sukladno odredbi čl. 47 ZSP, prije donošenja odluke o otvaranju postupka stečaja potrošača sud će zakazati pripremno ročište na kojem će se raspravljati i glasovati o planu ispunjenja obveza ukoliko nađe da su ispunjeni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača. U konkretnom slučaju, sud s obzirom na pribavljene podatke o imovini, nije našao da je potrebno održati pripremno ročište, no potrošač je pozvan kako bi se provjerile određene činjenice o kojima ovisi ispunjenje pretpostavki za donošenje odluke, a u što ulazi i uvjerenje suda o ponašanju potrošača prije podnošenja prijedloga a što se utvrđuje iz iskaza potrošača o razdoblju koje je prethodilo nemogućnosti ispunjavanja dospjelih obveza te sadašnjim prilikama u kojima se potrošač nalazi. Svrha održavanja ovakvog ročišta je i ta da se razmotre i obveze

koje potrošač nije naveo a koje bi naknadno prijavili vjerovnici po pozivu suda, pa da eventualno potrošač izmijeni plan ispunjenja obveza. Nadalje, ukoliko sud stekne uvjerenje iz pribavljenih podataka i onog što je sudu predložio potrošač, da postoji osnova za provedbu postupka, propisana je obveza potrošača prema čl. 71 ZSP da izjavom o ustupu, koju je dužan dati na zapisnik pred sudom, prenosi na povjerenika pravo raspolaganja imovinskim pravima i u kojoj je dužan navesti je li imovinskim pravima koja ulaze u stečajnu masu već prije raspolagao.

4. Potrošač nije pristupio na ročište niti je dao izjavu o ustupu prava povjereniku, a što je bio dužan učiniti. Nadalje, potrošač nije određeno naveo prema kome ima obveze zakonskog uzdržavanja iako se pozvao u popisu imovine i obveza. Također, naveo je i niz sudskih postupaka iz kojih se može utvrditi da se radi o kaznenim postupcima. Sud je u sustavu e-spisa prema dostupnim podatcima utvrdio da je potrošač višestruko osuđivana osoba za kaznena djela protiv imovine (krađe, prijevara) te krivotvorenja isprave.

5. Slijedom takvog stanja stvari, proizlazi da bi se postupak imao provesti pretežno u odnosu na obveze koje proizlaze iz kaznenih presuda (povrat imovinske koristi ili novčane kazne) te dijelom i za obveze uzdržavanja (POb-643/2021 i POb-770/2019), iako se niti po okončanju postupka potrošač tih obveza ne može osloboditi (čl. 77 ZSP). S druge strane potrošač svojim ranijim ponašanjem ne odaje osobu koja bi se imala smatrati pouzdanom i vjerodostojnom što se tiče preuzimanja i ispunjavanja obveza, imajući u vidu odredbu čl. 75 ZSP.

6. Kako prema naprijed izloženom nisu ostvareni uvjeti da bi se postupak imao provesti jer nije utvrđeno postojanje svih okolnosti navedenih u čl. 2 ZSP, valjalo je prijedlog odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska ili pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA

1. svim sudionicima (e-oglasna ploča)

Broj zapisa: **eb30b-e61a6**

Kontrolni broj: **0a891-a6db1-dd35b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.