



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7Jf21/12-671 6216
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK Preko pošte

IZ RUKE
citye

30-04-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS 113

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Dubrovnik, Frana Supila 28, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jure Matković iz Viškova, odlučujući o žalbi vjerovnika PAVLA RADONIĆA, OIB 16840299952, iz Mokošice, Marina Kneževića 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 14. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Pavla Radonića iz Mokošice i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 14. veljače 2018.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-21/2012 od 14. veljače 2018. prvostupanjski sud je odbacio kao nedopuštenu žalbu dužnika izjavljenju protiv rješenja tog suda poslovni broj St-21/2012 od 23. siječnja 2018. Iz obrazloženja proizlazi da je sud 23. siječnja 2018. rješenjem sazvao skupštinu vjerovnika za 14. veljače 2018. s dnevnim redom donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja na prijedlog vjerovnika. Sud smatra da protiv takvog rješenja vjerovnici nemaju pravo izjaviti žalbu, jer bi navedeno izazvalo odugovlačenje postupka, a pravnu zaštitu mogu ostvariti zahtjevom za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, te ukazuje na odredbu članka 104. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) kojim je u stavcima 3. i 4. određeno tko i kada ima pravo izjaviti žalbu.

Stečajni vjerovnik Pavle Radonić je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga smatrajući da ima pravo žalbe, ističući da je kao vjerovnik izravno zainteresiran za provođenje stečajnog postupka, jer ima pravo na namirenje u prvom višem isplatnom redu koji još nije u cijelosti namiren. U žalbi u bitnome osporava potrebu imenovanja novog stečajnog upravitelja, ukazuje na činjenicu da predloženi novi stečajni upravitelj dolazi iz Viškova, pa bi trebao uzeti u obzir rizik povećanja troškova stečajnog postupka na ime putnih troškova, dnevnica, boravka u Dubrovniku, a stečaj je praktično gotov te ukazuje na

prijedloge pojedinih vjerovnika za izradu stečajnog plana koji ne bi bio sastavljen u korist vjerovnika. Stoga predlaže ukinuti rješenje o odbačaju žalbe kao i rješenje od 23. siječnja 2018. koje se odnosi na smjenu dotadašnjeg stečajnog upravitelja, a podredno predlaže preinačiti odluku i naložiti stečajnom upravitelju dovršetak stečaja na način da se namire svi vjerovnici.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je donijeto uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona.

Iz preslike dijela spisa dostavljene uz žalbu proizlazi da je stečajni sudac rješenjem od 23. siječnja 2018. sazvao skupštinu vjerovnika za 14. veljače 2018. s dnevnim redom donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja u osobi Jure Matkovića iz Viškova. Nadalje, iz spisa proizlazi da je u roku za žalbu Pavle Radonić, legitimirajući se kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda, podnio žalbu protiv rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika.

U Stečajnom zakonu je člankom 19. stavkom 1. propisano da se protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može izjaviti žalba osim ako zakonom nije drugačije određeno. Drugim riječima, protiv rješenja žalba je dopuštena ako nije izričito isključena.

Nije sporno da je odredbom članka 104. SZ-a propisano ovlaštenje za podnošenje žalbe protiv onih rješenja koja se odnose na odbijanje sazivanja skupštine vjerovnika bilo izričito ili prešutno, kada sud u propisanom roku ne donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine. Tim je propisom iz članka 104. stavaka 3. i 4. SZ-a ovlaštenje na podnošenje žalbe protiv takvog rješenja dano podnositelju prijedloga. Međutim, protiv rješenja iz članka 103. stavka 1. SZ-a kojim se saziva skupština vjerovnika, a propisano je da skupštinu vjerovnika saziva sud, postoji pravo žalbe, jer pravo na podnošenje žalbe nije izričito isključeno tom zakonskom odredbom, pa se odgovarajućom primjenom članka 19. stavka 1. SZ-a ima smatrati da se protiv tog rješenja može izjaviti žalba. Iz priloženog dijela spisa proizlazi da je žalbu podnio stečajni vjerovnik, a kako se radi o rješenju o sazivanju skupštine vjerovnika, postoji legitimacija vjerovnika na podnošenje žalbe protiv rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika.

Stoga je sud pogrešnom primjenom odredaba Stečajnog zakona zaključio o tome da je žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika nedopuštena. Nisu prihvatljivi niti razlozi da se žalbom protiv rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika odugovlači postupak, a ovo s obzirom na izričitu odredbu članka 19. stavka 3. SZ-a kojom je propisano da žalba ne odgađa provedbu rješenja, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Stoga je, bez obzira na žalbu, sud mogao provesti skupštinu vjerovnika sukladno svom rješenju, ali nije osnovano odbacio žalbu vjerovnika kao nedopuštenu. Uz to valja reći da je u izreci pobijanog rješenja, vjerojatno očitom pogreškom u pisanju određeno da se odbacuje žalba dužnika, a ne stečajnog vjerovnika, kako proizlazi iz spisa i popratnog izvješća uz žalbu.

6218

44 Pž-2209/2018-3

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci. O žalbi vjerovnika protiv rješenja prvostupanjskog suda od 23. siječnja 2018. o sazivanju skupštine vjerovnika za 14. veljače 2018. odlučit će se nakon što sud uz popratno izvješće dostavi odgovarajuće dijelove stečajnog spisa za odlučivanje po žalbi.

Zagreb, 11. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

B. Curman

DP-a:
- Rukovoditelj
- sk. upr.

primljeno	Datum	Poštom
prepisano		
uspoređeno		
reprezentirano		
02.05.18		9