



o d v j e t n i k
DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6
21 000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Ul. Petra Berislavića 11
10 000 Zagreb

Split, 08. svibnja 2020.g.

Na poslovni broj: St - 19/2015

Stečajni dužnik: **KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju** iz Kaštel Štafilića,
Ivana Pavla II 404, **OIB: 47079015776**, zastupan po stečajnom
upravitelju Vedranu Šeparoviću

Ž A L B A

razlučnih vjerovnika Narde Zdunić iz Splita, OIB: 23622952189, **Marije Tešija** iz Splita, OIB: 56245803391 i **Stiv Orlića** iz Kaštel Štafilića, OIB: 26430391768, svi zastupani po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu **protiv točke I. točke II. i točke III.** izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovi broj St – 19/2015 od 28. travnja 2020.g, ispravljenog u točki I. i II. izreke Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St – 19/2015 od 05. svibnja 2020.g

Točkom I. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St - 19/2015 od 28. travnja 2020.g., ispravljenog Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St - 19/2015 od 05. svibnja 2020.g određeno je da se **obustavlja ovršni postupak** po Rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr - 4942/12 od 27. kolovoza 2012.g. u odnosu na nekretninu ovršenika oznake čest. zem.1473/1 upisanu u Z.U.3584 k.o. Kaštel Štafilić – Novo, ranije oznake čest. zem.1184/1 upisana u Z.U. 2284 k.o. Kaštel Štafilić.

Nadalje, točkom II. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St - 19/2015 od 28. travnja 2020.g., ispravljenog Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St - 19/2015 od 05. svibnja 2020.g određeno je **brisanje zabilježbe rješenja o ovrsi** Općinskog suda u Splitu, broj Ovr – 4942/12 od 27. kolovoza 2012.g u

odnosu na nekretninu ovršenika oznake čest. zem.1473/1 upisanu u Z.U.3584 k.o. Kaštel Štafilić – Novo, ranije oznake čest. zem.1184/1 upisana u Z.U. 2284 k.o. Kaštel Štafilić, **zabilježba pod brojem Z – 1805/12.**

I konačno, točkom III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St - 19/2015 od 28. travnja 2020.g određeno je da će Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Kaštel – Lukšiću nakon pravomoćnosti ovog Rješenja brisati zabilježbu iz točke II. izreke istog.

Protiv gore citirane točke I., II. i III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St - 19/2015 od 28. travnja 2020.g. Narda Zdunić iz Splita, OIB: 23622952189, Marija Tešija iz Splita, OIB: 56245803391 i Stiv Orlić iz Kaštel Štafilića, B. Popića 19, OIB: 26430391768, svi zastupani po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita u otvorenom zakonskom roku **podnose ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 353. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku** („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) **te pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. točke 3. ZPP-a**, a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13; dalje: SZ).

U obrazloženju gore citiranog pobijanog Rješenja, prvostupanjski sud navodi kako su u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr – 4942/12 Narda Zdunić, Marija Tešija i Stiv Orlić kao ovrhovoditelji podneskom od 21. svibnja 2014.g povukli svoj prijedlog za ovrhom na nekretninama ovršenika (sada stečajnog dužnika), a o kojem prijedlogu ovršni sud nije odlučio do dana ustupanja predmetnog ovršnog spisa Trgovačkom sudu u Splitu, pa je sada Trgovački sud pozivom na odredbe članka 40. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17 - dalje: OZ) odlučio obustaviti predmetni ovršni postupak i naložio brisanje zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama po pravomoćnosti ovog Rješenja.

Gore citirano Rješenje Naslovnog suda u pobijanom dijelu je u cijelosti nezakonito i nepravilno.

Trgovački sud u Splitu nije nadležan za odlučivanje o obustavi ovršnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr – 4942/12.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja nije jasno na temelju koje odredbe Trgovački sud u Splitu umjesto ovršnog suda (Općinski sud u Splitu) u konkretnom slučaju obustavlja predmetni ovršni postupak zbog čega gore citirano Rješenje u pobijanom dijelu nema razloga o odlučnim činjenicama.

Osim toga, jasno je kako je u pobijanom dijelu gore citirano Rješenje donio stvarno nenadležni sud.

Naime, uvidom u ovaj predmeti nesporno proizlazi slijedeće:

- da je stečajni postupak nad ovršenikom Kaštelanski staklenici d.d. otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 19/2015 od 21. svibnja 2015.g i koji stečajni postupak se vodi po odredbama „starog“ Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje u tekstu SZ/96)
- da je 01. rujna 2015.g stupio na snagu „novi“ Stečajni zakon ("Narodne novine", broj 71/15 - dalje: SZ)
- da je odredbama članka 169. stavak 6. do 8. SZ propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti Sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.
- da je odredbom članka 441. stavka 1. SZ propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona, dovršiti prema odredbama SZ koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, **dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ iznimno primjenjuju na postupke koje se u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona.**
- da je odredbom članka 98. stavka 5. SZ/96 između ostalog, bilo propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja **koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka.**
- da je postupak ovrhe na nekretnini stečajnog dužnika (*čest. zem.1473/1 upisanu u Z.U.3584 k.o. Kaštel Štafilić – Novo, ranije oznake čest. zem.1184/1 upisana u Z.U. 2284 k.o. Kaštel Štafilić*) pokrenut dana 20. srpnja 2012.g, a Rješenje o ovrsi doneseno dana 27. kolovoza 2012.g pod poslovnim brojem Ovr - 4942/12
- da se prema odredbi članka 80. OZ-a **ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi**, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom i
- da je dana 29. kolovoza 2012.g pod poslovnim brojem Z – 1805/12 zaprimljen u Općinskom sudu u Splitu, zemljišno – knjižni odjel Kaštel Lukšiću prijedlog radi zabilježbe Rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi i da je zabilježba ovrhe dopuštena dana 21. lipnja 2013.g **čime su ovrhovoditelji (sada razlučni vjerovnici) stekli založno pravo na nekretnini ovršenika (sada stečajnog dužnika), dakle provedena je ovršna radnja.**

Slijedom gore navedenog, u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 169. stavka 6. do 8. SZ-a u ovoj ovršnoj stvari u smislu odredbe članka 441. stavka 2. SZ-a, **već je za postupanje u ovom ovršnom predmetu na temelju odredbe članka 441. stavka 1. SZ u vezi sa člankom 98. stavkom 5. SZ/96 nadležan Općinski sud u Splitu** koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršnu radnju zabilježbe rješenja o ovrši u zemljišnim knjigama.

Samo Općinski sud u Splitu može u kao ovršni sud u obustaviti predmetnu ovrhu.

Osim toga, u ovoj ovršnoj stvari nije moguće donijeti odluku pozivom na odredbe članka 40. OZ-a, jer kako su ovrhovoditelji istim podneskom od 21. svibnja 2014.g predložili novo sredstvo/predmet ovrhe i povukli prijedlog za ovrhu na nekretninama, donošenjem Rješenja o obustavi ovrhe na nekretninama bez prethodnog donošenja odluke o prijedlogu ovrhovoditelja za promjenom sredstva i predmeta ovrhe, **ostvaren je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.**

Na **zajedničkom sastanku sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske** (Građanski odjel) s **predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova** (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima), koji se održao dana 11. i 12. travnja 2016.g u Šibeniku, **broj Su – IV – 155/16** prihvaćen je u vezi sa obustavom ovršnog postupka slijedeći **Zaključak:**

„Ako je ovrhovoditelj podneskom podnio prijedlog za promjenu sredstva ili predmeta ovrhe, ali i povukao raniji ovršni prijedlog (što ima za posljedicu obustavu postupka), potrebno je prvotno odlučiti o prijedlogu za promjenu sredstva ili predmeta ovrhe, a potom, o obustavi postupka“.

Kako je Općinski sud u Splitu kao ovršni sud **propustio prvo odlučiti** o prijedlogu za promjenom sredstva ili predmeta ovrhe, jasno je da takvu odluku u nastavku ovog postupka ne može donijeti Trgovački sud u Splitu, niti je zbog svega gore navedenog moguće obustaviti ovršni postupak koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr – 4942/12 i naložiti brisanje zabilježbe te ovrhe u zemljišnim knjigama.

Ovrhovoditelji Narda Zdunić, Marija Tešija i Stiv Orlić sada imaju status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku te Trgovački sud u Splitu nema osnove i ovlasti taj status im ukinuti na način na koji je to napravio točkom I., II. i III. izreke pobijanog prvostupanjskog Rješenja, jer se radio o nezakonitom postupanju.

Slijedom gore navedenog

p r e d l a ž e s e

da Visoki Trgovački sud RH usvoji ovu žalbu i ukinu točku I. točku II. i točku III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 19/2015 od 28. travnja 2020.g, ispravljeno u točki I. i II. izreke, Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St – 19/2015 od 05. svibnja 2020.g i bez potrebe vraćanja predmeta u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Za razlučne vjerovnike - punomoćnik: