

11. St-63/2015

**TRGOVAČKOM SUDU U
SPLITU**

ZA

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB**

Ž A L B A

Razlučnog vjerovnika JATRA d.o.o., OIB: 73247503199, Split, Kopilica 36-37,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13,
protiv
Rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu
broj 11. St-63/2015-800
od 26.05.2023.

I.

RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ULAŽE ŽALBA

1. Protiv naprijed navedenog rješenja različni vjerovnik Jatra d.o.o. u zakonskom roku ulaže žalbu zbog:
 - Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
 - Pogrešne primjene Stečajnog zakona
 - Pogrešne primjene Ovršnog zakona
 - Pogrešne primjene ZPP-a

II.

RJEŠENJE O DOSUDI TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

11. St-63/2015-800 od 26.05.2023.god.

2. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu 11. St-63/2015-800 od 26.05.2023.god. odlučeno je:

Da se kupcu Nikoli Papiću dosuđuje poseban dio nekretnine 21/8222 dijela kat.čest. 1828/4 ZU 16122 K.O. Split koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garažnog mjesta G28-PO2, ukupne površine 21,36 m2, u podrumu

II., uknjiženog prava vlasništva BOŽEN-CO d.o.o., OIB: 30689118861, Split, Put Supavla 39, za cijelo.

Ujedno je odlučeno da je kupac dužan položiti kupoprodajnu cijenu u roku od 30 dana nakon pravomoćnosti navedenog rješenja.

Također je odlučeno da ukoliko kupac ne položi kupovinu da će se donijeti novo rješenje kojim će se oglasiti nevažećom dosuda navedenom kupcu i predmetna nekretnina će se dosuditi prvom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi.

Nadalje, navedenim rješenjem je odlučeno da ukoliko kupac u cijelosti položi kupovinu, da će se izvršiti uknjižba nekretnine na njegovo ime i brisati prava svih, kao i tereti koji su upisani na istoj nekretnini.

III. OBAZLOŽENJE RJEŠENJA O DOSUDI

3. U obrazloženju rješenja o dosudi navodi se:
- da je rješenje navedenog suda broj 11. St-63/2015 od 14.01.2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. i da je određena prodaja 26 garažnih mjesta, te da je zaključkom utvrđena početna cijena navedenih garažnih mjesta
 - da je razlučni vjerovnik JATRA d.o.o. podneskom od 07.02.2023.god. izjavio da stavlja u prijeboj svoju tražbinu sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi utvrđene cijene vrijednosti navedenih garažnih mjesta
 - da je Trgovački sud u Splitu zaključkom od 23.02.2023.god. naložio FINI da po okončanju prve elektroničke javne dražbe prekine postupak i dostavi sudu izvještaj o provedenoj dražbi
 - da je FINA provela prvu elektroničku javnu dražbu i dostavila sudu izvještaj o navedenoj dražbi od 04.05.2023.god.
 - da je razlučni vjerovnik dostavio sudu podnesak od 12.05.2023.god. u kojem podnesku ponovno predlaže da bude izvršen prijeboj potraživanja razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o. sa postignutom cijenom na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi, a sve pozivom na odredbu članka 247. st.7. Stečajnog zakona
 - da je razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. dostavio sudu i podnesak od 15.05.2023.god., u kojem podnesku navodi da ima potraživanje u iznosu od 683.947,13 EUR, a da je na dražbi postignuta cijena navedenih garažnih mjesta od 680.836,92 EUR, pa da je razlučni vjerovnik ponovno predložio prijeboj temeljem odredbe članka 247. st. 7. Stečajnog zakona
 - da sud smatra da je razlučni vjerovnik dao pravodobnu izjavu o prijeboju, ali da je cilj navedenog postupka unovčiti navedene nekretnine za što veću vrijednost
 - da radi navedenog sud smatra da je trebalo donijeti rješenje o dosudi i istu nekretninu dosuditi kupcu Nikoli Papiću, kako je to navedeno u istom rješenju
4. Razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. smatra da je navedeno rješenje neosnovano i nezakonito.

IV.
ČINJENIČNO STANJE

5. Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je Jatra d.o.o. dala stečajnom dužniku BOŽEN-CO d.o.o. zajam u iznosu od 2.500.000,00 kn, a temeljem Ugovora o zajmu „U Splitu, 09.03.2010. godine“
- da je na temelju naprijed navedenog Ugovora o zajmu uknjiženo pravo zalogu u korist Jatra d.o.o. i to rješenjem Općinskog suda u Splitu „Pred. 12.03.2010. Z-2250/10“
- da je založno pravo, uknjiženo na 26 garažnih mjesta, kao sredstvo osiguranja za vraćanje iznosa od 2.500.000,00 kn i nuzgredica upisanih na 26 garažnih mjesta
- da je razlučni vjerovnik JATRA d.o.o. bio pokrenuo ovršni postupak protiv dužnika BOŽE-CO d.o.o.,
- da je Općinski sud u Splitu donio Rješenje o ovrsi broj Ovr-4048/15 od 20.10.2014.god.
- da je navedeno Rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i na temelju navedenog rješenja o ovrsi upisana je zabilježba ovrhe u odnosu na 26 garažnih mjesta, a što je vidljivo iz izvatka iz zemljišne knjige
- da temeljem pravomoćnog Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-4048/15 od 20.10.2014.god., ovršenik BOŽEN-CO d.o.o. duguje ovrhovoditelju iznos od 354.285,71 EUR, sa kamatom od 4% godišnje koja teče od 09.09.2012.god. pa do 09.09.2013.god., te od 10.09.2013.god. zakonsku zateznu kamatu koja teče do dana isplate, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 36.500,00 kn
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-63/2015 od 14.01.2016.god., otvoren stečajni postupak nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. u stečaju OIB: 30689118861, Split, Put Supavla 39
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-63/2015 od 19.07.2022.god. određena prodaja nekretnina stečajnog dužnika BOŽEN-CO d.o.o. u stečaju Split, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini
- da je ukupna vrijednost svih garažnih mjesta procijenjena u iznosu od 592.002,26 EUR
- da je sudski vještak Stjepan Kolovrat izvršio obračun potraživanja razlučnog vjerovnika na dan 31.12.2022.god. i utvrdio da stečajni dužnik na taj dan duguje razlučnom vjerovniku 666.872,61 EUR/ 5.024.551,68 kn
- da je sud zaključkom broj 11.St-63/2015-594 od 26.01.2023.god. odlučio da će se prodaja vršiti pojedinačno za svako garažno mjesto
- da protiv zaključka razlučni vjernovnik Jatra d.o.o. nije imao pravo žalbe
- da je Jatra d.o.o. dostavila sudu Izjavu „U Splitu, 07.02.2023.god.“, a kojom Izjavom je izjavila da kupuje navedena garažna mjesta i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog vjerovnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a sve temeljem odredbe članka 247. st.7. Stečajnog zakona
- da je Zaključkom posl. br. St-63/2015-693 od 23.02.2023.god. naloženo FINI da po okončanju prve elektroničke javne dražbe prekine postupak i dostavi sudu izvještaj o provedenoj dražbi

- da je FINA Split dostavila sudu izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 04.05.2023.god.
 - da je Jatra d.o.o. dostavila sudu podnesak „U Splitu, 12.05.2023.god.“, ponovno navodeći da stavlja u prijeboj svoje potraživanje u odnosu na ukupno postignutu cijenu na javnoj dražbi
 - da je potraživanje Jatre d.o.o. na dan 01.05.2023.god., kao prvog razlučnog vjerovnika iznosilo 683.947,13 EUR, a da je na prvoj javnoj dražbi postignuta ukupna kupoprodajna cijena za garažna mjesta u iznosu od 680.836,92 EUR
 - da je razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. Split dostavio sudu podnesak „U Splitu, 15.05.2023.god.“, u kojem podnesku je ponovno naveo da je njegovo potraživanje veće od postignute cijene na javnoj dražbi, pa da temeljem članka 247. st. 7. SZ-a i članka 107. Ovršnog zakona, predlaže da sva garažna mjesta budu dosuđena razlučnom vjerovniku Jatra d.o.o.,
 - da razlučni vjerovnik bude oslobođen polaganja kupovine, jer je njegovo potraživanje veće od postignute cijene na javnoj dražbi
 - da je sud bez obzira na naprijed navedeno odlučio da se navedeno garažno mjesto, G28-PO2, dosudi kupcu Nikoli Papiću
6. Razlučni vjerovnik smatra da je odluka suda neosnovana i nezakonita, te da je navedenom odlukom počinjena bitna povreda odredaba ZPP-a te da su pogrešno primijenjen odredbe stečajnog zakona i odredbe Ovršnog zakona.

V. BITNA POVREA ODREDABA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU

7. Prema odredbi članka 10. Stečajnog zakona, u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima
8. Prema odredbi članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, bitna povreda odredba parničnog postupka uvijek postoji, ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.
9. Prema odredbi članka 355. ZPP-a, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio.
10. Prema odredbi članka 356. ZPP-a, pogrešne primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.

VI.
POGREŠNA PRIMJENA STEČAJNOG ZAKONA

11. Prema odredbi članka 247. st. 7. Stečajnog zakona, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

VII.
POGREŠNA PRIMJENA OVRŠNOG ZAKONA

12. Prema odredbi članka 107. st. 1. Ovršnog zakona, ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovine, nije dužan položiti kupovinu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.
13. Prema odredbi članka 107. st. 3. Ovršnog zakona, odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz kupovine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovine.
14. Prema odredbi članka 107. st. 5. Ovršnog zakona, o oslobađanju kupca od polaganja kupovine prema odredbama stavka 1.- 4. ovoga članka sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi.

VIII.
RAZLUČNI VJEROVNIK JATRA D.O.O. SPLIT SMATRA
DA
JE ODLUKA SUDA NEZAKONITA

15. Razlučni vjerovnik Jatra d.o.o smatra da su naprijed citirane odredbe Stečajnog zakona i Ovršnog zakona kogentne norme, prisilne norme (*ius cogens*). Razlučni vjerovnik je na temelju naprijed citiranih propisa prije nego što je počela elektronička javna dražba, dostavio sudu Izjavu od 07.02.2023.god., a kojom Izjavom je temeljem članka 247. st. 7. SZ-a, izjavio da vrši prijeboj svoje tražbine sa protutražbinom stečajnog vjerovnika po osnovi utvrđene kupoprodajne cijene. Zbog navedenog sud je svih 26 garažnih mjesta trebao dosuditi razlučnom vjerovniku-kupcu Jatra d.o.o., jer je njegovo potraživanje u tom trenutku iznosilo 666.872,61 EUR, a ukupna vrijednost navedenih nekretnina je procijenjena na iznos od 592.992,26 EUR.
- Ujedno je sud trebao odlučiti da se navedene nekretnine dosuđuju razlučnom vjerovniku Jatra d.o.o. te da se njegovo potraživanje prebija sa utvrđenom vrijednosti navedenih nekretnina i da se isti u cijelosti oslobađa plaćanja kupovine.
- Naprijed navedeno je sud trebao odlučiti temeljem odredbe članka 247. st. 7. Stečajnog zakona i temeljem odredbe članka 107. st. 1., st. 3. i st. 5. Ovršnog zakona.

16. Sud prvog stupnja je odlučio da se svako garažno mjesto prodaje posebno, a razlučni vjerovnik smatra da u tom dijelu odluka suda prvog stupnja neosnovana i nezakonita.
17. Naime, pregledom izvotka iz zemljišne knjige nesporno s ože utvrditi da je stečajnom dužniku BOŽEN-CO d.o.o. dat zajam u iznosu od 2.500.000,00 kn i to temeljem Ugovora o zajmu „U Splitu, 09.03.2010.god.“, te da je ugovoreno da će se kao sredstvo osiguranja za povrat navedenog zajma uknjižiti založno pravo na svih 26 garažnih mjesta.
Na temelju navedenog zajma je i uknjiženo založno pravo na svih 26 garažnih mjesta i to temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu broj Z-2650/10- Pred. 12.03.2010.god.
18. Osim toga, Općinski sud u Splitu donio je rješenje o ovrsi broj Ovr-4048/15 od 20.10.2014.god., a koje rješenje je postalo pravomoćno time da je u navedenom rješenju utvrđeno da ovršenik BOŽEN-CO duguje ovrhovoditelju iznos od 354.285,71 EUR sa kamatom od 4% godišnje, koja teče od 09.09.2012.god. pa do 09.09.2013.god. te od 10.09.2013.god., zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana isplate kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 36.500,00 kn.
19. S obzirom na naprijed navedeno, sud je pogrešno odlučio da će se vršiti prodaja svakog garažnog mjesta pojedinačno, jer je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, pa je sud bio dužan postupiti po pravomoćnom rješenju. Osim toga, svako garažno mjesto je bilo opterećeno založnim pravom za ukupan dug od 2.500.000,00 kn, odnosno 354.285,71 EUR sa kamatama i troškovima postupka.
20. Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je odlučio provesti elektroničku javnu dražbu, te predmet prodaje unovčiti za što veću vrijednost.
Navodi suda su neosnovani, jer je sud tako postupio protivno prisilnim propisima navedenim u odredbama 247. Stečajnog zakona i odredbama članka 92.-108. Ovršnog zakona.
21. Sud prvog stupnja je počinio bitnu povredu naprijed navedenih odredbi Stečajnog zakona i Ovršnog zakona, te pogrešno primijenio naprijed naveden odredbe materijalnog prava, odnosno navedene odredbe nije pravilno primijenio, pa je tako postupio protivno odredbi članka 356. ZPP-a.
22. U obrazloženju pobijane odluke navodi se da je razlučni vjerovnik pravodobno dao izjavu o prijeboju, ali da sud smatra da je cilj navedenog postupka unovčiti predmet prodaje za što veću vrijednost.
Navedeni stav suda je neosnovan, jer je protivan naprijed citiranim zakonski propisima, te je sud morao voditi računa o potraživanju razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o., odnosno da isti u cijelosti naplati svoje potraživanje koje je osigurano založnim pravom.
23. Navedenom prodajom postignuta je ukupna cijena za 26 garažnih mjesta u iznosu od 680.836,92 EUR, a potraživanje razlučnog vjerovnika iznosi 683.947,13 EUR. Osim toga, kada se odbiju troškovi postupka, a koje troškove će trebati platiti razlučni vjerovnik Jatra d.o.o., isti vjerovnik neće naplatiti u cijelosti svoje potraživanje, te će biti znatno oštećen.
24. Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke navodi da je za navedenu nekretninu postignuta viša cijena od cijene koju je ponudio razlučni vjerovnik.
Navodi suda su neosnovani, jer je razlučni vjerovnik u skladu sa zakonskim propisima prije javne dražbe ponudio procijenjenu-utvrđenu vrijednost za istu

nekretninu, a nakon što je provedena dražba, razlučni vjerovnik je ponudio najvišu cijenu koja je postignuta na istoj dražbi.

Zbog navedenog, sud je trebao voditi računa da se u prvom redu namiri razlučni vjerovnik sa svojim potraživanjima, a koje potraživanje mu je osigurano uknjižbom založnog prava.

25. Pobjana odluka suda je neosnovana i iz razloga jer je ista proturječna sama sebi, te su nejasni i proturječni razlozi navedeni u istoj odluci, a ujedno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima navedene odluke navodi, a u odnosu na sadržaj isprava koje se nalaze u predmetnom spisu.

Navedenom odlukom počinjena je bitna povreda odredbi članka 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

IX.

SUDSKA PRAKSA

26. Prema ustaljenoj sudskoj praksi (rješenje Vrhovnog suda RH broj Rev-1481/19-2 od 09.04.2019.god.), u smislu odredbe čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona nije propisano do kada razlučni vjerovnik može dati Izjavu da kupuje navedenu nekretninu, tako da navedenu Izjavu može dati do onog trenutka do kojeg ona još može imati pravni učinak, a to je trenutak donošenja odluke od strane suda, odnosno donošenja rješenja o dosudi.

27. Visoki trgovački sud RH je na 30. sjednici održanoj 09.11.2017.god., zauzeo slijedeći stav: „Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.“

28. Navedena odluka suda je protivna i naprijed navedenoj sudskoj praksi.

U konkretnom slučaju razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. je dao izjavu o prijeboju dana 07.02.2023.god., dakle prije nego što je započela i završena elektronička javna dražba.

Ujedno je razlučni vjerovnik nakon završetka prve elektroničke dražbe 04.05.2023.god., dao izjavu i to 12.05.2023.god. i 15.05.2023.god., da kupuje-odnosno vrši prijeboj svog potraživanja sa najvišom utvrđenom cijenom na navedene nekretnine.

Dakle, sud je morao najprije postupiti po Izjavi razlučnog vjerovnika od 07.02.2023.god., a temeljem članka 247. st. 7. Stečajnog zakona i temeljem odredbe članka 107. st. 1. st. 3. i st. 5. Ovršnog zakona.

29. S obzirom da sud nije postupio po naprijed navedenim odredbama, sud je nakon završene prve dražbe, trebao izvršiti prijeboj potraživanja razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o. Split sa najvišom cijenom koja je postignuta na dražbi.

30. Međutim, sud nije postupio niti po podnescima razlučnog vjerovnika od 12.05.2023.god. i 15.05.2023.god., odnosno nije dosudio navedene nekretnine razlučnom vjerovniku Jatra d.o.o. Split, premda je njegovo potraživanje bilo veće od cijene koja je postignuta na prvoj javnoj dražbi.

31. Također, treba imati u vidu da sve kada bi se i prihvatile cijene postignute na prvoj javnoj dražbi, razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. ne bi u cijelosti naplatio svoje potraživanje.

Zbog navedenog, razlučni vjerovnik smatra da je sud trebao postupiti po citiranim propisima koji su navedeni u ovoj žalbi i sva garažna mjesta dosuditi razlučnom vjerovniku.

Ujedno je sud morao odlučiti da se razlučni vjerovnik oslobađa u cijelosti od plaćanja kupovine, jer je njegovo potraživanje veće od postignute cijene na javnoj dražbi.

32. Budući da razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. smatra da je nezakonito navedeno rješenje pod točkom I. i II., to onda isti smatra da je i nezakonito rješenje pod točkom III., IV., V., VI., VII.

X.

PRIJEDLOG SUDU

33. Zbog naprijed navedenog, razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, te članka 355. i 356. ZPP-a.

Ujedno je sud pogrešno primijenio odredbe članka 347. Stečajnog zakona i odredbe članka 107. st. 1., 3. i st. 5. Ovršnog zakona.

34. Radi navedenog, predlaže se da sud donese slijedeće rješenje:

- I. „Prihvata se žalba razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o., te se preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl br. 11.St-63/2015-800 od 26.05.2023.god. te se ponuditelju razlučnom vjerovniku Jatra d.o.o., OIB: 73247503199, Split, Kopilica 36-37, dosuđuje poseban dio nekretnine označen kao 21/8222 dijela kat.čst. 1828/4 ZU 16122 K.O. Split, koji suvlasnički dio je povezan sa cjelinom garažnog mjesta G28-PO2, ukupne površine 21,36 m², u podrumu II; uknjiženo prava vlasništva BOŽEN-CO d.o.o., OIB: 30689118861, Split, Put Supavla 39, za cijelo.
- II. Kupac Jatra d.o.o., kao razlučni vjerovnik, prebija svoju tražbinu sa kupovinom i oslobađa se plaćanja kupovine u cijelosti.
- III. Nekretnina opisana pod točkom I. predat će se u posjed kupcu Jatra d.o.o., nakon što isti namiri troškove unovčenja koji će biti naknadno određeni.
- IV. Po pravomoćnosti ovog rješenja, i nakon što isti uplati troškove unovčenja, izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na kupca-razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o. uz istovremeno brisanje prava i tereta upisanih na istoj nekretnini.
- V. Ako razlučni vjerovnik Jatra d.o.o. Split u određenom roku ne namiri troškove unovčenja, donijet će se novo rješenje kojim će se oglasiti nevažećom dosuda nekretnine razlučnom vjerovniku i navedena nekretnina dosudit će se prvom sljedećem kupcu koji ispuni uvjete da mu se nekretnina dosudi.“

35. Ukoliko sud ne preinači rješenje suda prvog stupnja, kako je to naprijed navedeno, predlaže se da sud prihvati žalbu razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o. Split i ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu 11. St-63/2015-800 od 26.05.2023. i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 05.06.2023.god.