

18

PRIMLJENO 05-04-2019

## OSTERMANN I PARTNERI

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2/II  
HR-10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
19-12-2018  
posrednik - neposredno  
u - o - prilogu  
pristojba

OSTERMANN I PARTNERI  
odvjetničko društvo, d.o.o.

A ULICA GRADA VUKOVARA 284,  
HR-10000 ZAGREB  
T +385 1 5599800 W +385 1 5599808  
E INFO@OSTERMANN.HR  
W OSTERMANN.HR

Zagreb, 18. prosinca 2018.

Poslovni broj: P-1332/2015

Tužitelj: INTERPUNKT d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Buzinski prilaz 10,  
OIB: 94427811473, zastupano po Ivanu Gjurgjanu, odvjetniku u  
odvjetničkom društvu Gjurgjan & Šribar Radić, Zagreb, Dalmatinska 12

Tuženik: TOTALNA TELEVIZIJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Buzinski prilaz 10,  
OIB: 80112273645, zastupano po Mojmiru Ostermannu, odvjetniku u  
Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Ulica grada  
Vukovara 284

### ŽALBA TUŽENIKA

protiv Rješenja naslovnog suda  
od 6. prosinca 2018. godine, poslovni broj: P-1332/2015

3x

1. Tuženik je dana 12. prosinca 2018. godine zaprimio Rješenje naslovnog suda od 6. prosinca 2018. godine, poslovni broj: P-1332/2015 (u daljnjem tekstu: „Rješenje“), kojim se određuje izvesti dokaz financijskim vještačenjem (točka I. Rješenja), te kojim se tužitelju i tuženiku nalaže da svaki unaprijed položi iznos od 7.500,00 kuna, odnosno ukupno iznos od 15.000,00 kuna, na ime predujma za troškove vještačenja (točka V. Rješenja). Ovim podneskom tuženik izjavljuje žalbu protiv točke V. Rješenja zbog sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje,
- relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka.

2. Naslovni sud u obrazloženju Rješenja ističe da je obveza i tužitelja i tuženika unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova vještačenja, budući da su i tužitelj i tuženik predložili izvođenje dokaza vještačenjem.

3. Međutim, naslovni sud je Rješenjem odredio vještačenje isključivo na okolnosti koje je predložio tužitelj. Sud je raspravnim rješenjem od 6. srpnja 2018. godine samo tužitelju (a ne i tuženiku) dodijelio rok za dostavu specifikacije prijedloga naloga za vještaka, te je sud u



Rješenju vještaku zadao zadatak za izradu nalaza i mišljenja na okolnosti koje se u potpunosti poklapaju s okolnostima koje tužitelj specificirao u Podnesku tužitelja od 26. rujna 2018. godine. Suprotno tome, naslovni sud tuženika nije pozvao da specificira svoj prijedlog naloga za vještaka, niti je u Rješenju vještaku zadao zadatak za izradu nalaza i mišljenja na okolnosti koje je predložio tuženik, koje se samo u neznatnom dijelu poklapaju s okolnostima koje je tužitelj predložio u Odgovoru na tužbu od 9. prosinca 2015. godine (u daljnjem tekstu: „Odgovor na tužbu“).

Dokaz: - uvid u Rješenje, prileži spisu;  
- uvid u Podnesak tužitelja od 26. rujna 2018. godine, prileži spisu;  
- uvid u Odgovor na tužbu, prileži spisu

4. Tuženik je u Odgovoru na tužbu predložio financijsko vještačenje na okolnosti:

- da tužitelj nije ispunio poslovni plan iz Ugovora o poslovnoj suradnji (točka 17., 24. i 28. Odgovora na tužbu);
- da je tuženik podmirio sve račune koje mu je tužitelj izdao (točka 26. Odgovora na tužbu).

Dokaz: - uvid u Odgovor na tužbu, prileži spisu

5. Prema tome, okolnosti u odnosu na koje je tuženik predložio financijsko vještačenje razlikuju se od okolnosti koje je predložio tužitelj, te se stoga razlikuje i modalitet provođenja dokaza vještačenjem. Naslovni sud je stoga pogrešno utvrdio da su izvođenje dokaza financijskim vještačenjem na način kako je određeno Rješenjem predložili i tužitelj i tuženik iz razloga što tuženik nije predložio financijsko vještačenje na okolnosti koje su određene Rješenjem, već je to učinio samo tužitelj. Slijedom navedenog, naslovni sud je prilikom donošenja Rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio povredu iz članka 355. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, u daljnjem tekstu: „ZPP“).
6. Tuženik također ističe da je na tužitelju teret dokaza osnovanosti tužbenog zahtjeva te je stoga tužitelj dužan predujmiti trošak vještačenja koje se odnosi na okolnosti na kojima tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev, dok je tuženik spreman nadoplatiti troškove vještačenja u odnosu na okolnosti na kojima tuženik temelji svoje osporavanje tužbenog zahtjeva kad sud odredi vještačenje na navedene okolnosti. Slijedom navedenog, naslovni sud je pogrešno primijenio odredbu članka 153. st. 2. ZPP-a kada je i tuženiku naložio da predujmi trošak vještačenja po prijedlogu tužitelja, na okolnosti za koje tužitelj snosi teret dokaza. Naslovni sud je time počinio relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. ZPP-a.
7. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu da ukinе Rješenje u točki V. te predmet vrati naslovnom sudu na ponovno postupanje, a podredno da preinači Rješenje u točki V. na način da naloži tužitelju da unaprijed položi cijeli iznos od 15.000,00 kuna na ime predujma za troškove vještačenja, uz naknadu troška žalbe tuženiku.

TOTALNA TELEVIZIJA d.o.o.,  
zastupano po:

OSTERMANN  
I PARTNERI

odvjetničko društvo d.o.o.

ODVJETNIK  
BOJAN OSTERMANN

Tuženik potražuje trošak:	
- Sastava žalbe (Tbr. 10.5)	12.700,00 kn
- PDV 25%	<u>3.175,00 kn</u>
Ukupno:	15.875,00 kn