



FINANACIJSKA AGENCIJA

POSLOVNICA VIROVITICA

Trg kralja Tomislava 3

33000 Virovitica

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

PRIMLJENO

neposred. 31-10-2016

u 1 primjeraka

pristojba Kn

Dvot uz Sp-7/16

obzirom

na

priloga

1

fawc

suzbena

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

OČITOVANJE

U postupku stečaja potrošača pred naslovnim sudom dana 17.10.2016. doneseno je rješenje poslovni broj: **Sp-1/2016-7**, a kojim se odbija prijedlog potrošača **Alena Matić**, OIB 45803114289 iz Gradine, Trg kralja Zvonimira 11 za otvaranje stečaja potrošača podnesenog dana 04.05.2016.g.

Naslovni sud odbio je prijedlog potrošača za otvaranjem postupka stečaja potrošača, a obzirom da isti smatra da u konkretnom slučaju nisu zadovoljene pretpostavke iz čl.4. Zakona o stečaju potrošača.

Zakonom o stečaju potrošača u čl.4. propisano je da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako isti nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Ističemo da se navedene pretpostavke odnose na potrošača koji u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka aktivno obavlja obrt ili samostalnu djelatnost te je time i porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak

S druge strane, u slučaju predmetnog potrošača evidentno je da isti više ne obavlja djelatnost obrta, a obzirom da je potrošač dana 31.12.2013.god. objavio obrt. Slijedom navedenog nije ispravno niti pravno opravdano provjeravati da li predmetni potrošač zadovoljava uvjete propisane u čl.4. st.3. Zakona o stečaju potrošača, a obzirom da isti trenutno nije obrtnik, a time nije niti porezni obveznik. Porezni obveznici prema Zakonu o porezu na dobit, odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak, su fizičke osobe koje *obavljaju djelatnost* radi ostvarenja dohotka, dobiti ili prihoda, a za fizičke osobe koje su objavile obrt ni u kom slučaju se ne može tumačiti da obavljaju djelatnost.

Obzirom da su iz obrta/samostalne djelatnosti ostale određene obveze, iako potrošač više ne obavlja obrt ili samostalnu djelatnost, potrošač ih treba navesti u svojem popisu imovine i obveza, budući se također radi o obvezama potrošača te obzirom na činjenicu da obrtnik odgovara za sve svoje obveze cjelokupnom imovinom. Obveze koje su ostale nepodmirene nakon prestanka obavljanja djelatnosti obrta/slobodnog zanimanja potrebno je uvrstiti u popis imovine i obveza te za iste sačiniti plan ispunjenja obveza, a što je predmetni potrošač i učinio.

Kod provjere da li predmetni potrošač zadovoljava uvjete za provođenje izvansudskog postupka, utvrđeno je da potrošač zadovoljava uvjet iz čl.5. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da je isti nesposoban za plaćanje te je pred savjetovalištem za istoga proveden izvansudski postupak kao za građanina.

80

Zaključno napominjemo da u slučaju da predmetni potrošač (kao fizička osoba čiji obrt je objavljen) nadležnom trgovačkom sudu podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, bio bi odbijen sa svojim prijedlogom, a obzirom da isti u vrijeme podnošenja prijedloga nije stečajni dužnik (dužnik pojedinac) prema čl.3. st. 1. Stečajnog zakona:

"Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincom u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."

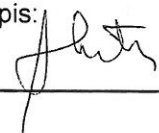
Slijedom svega navedenog, ukazujemo na činjenicu da se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača pred naslovnim sudom za predmetnog potrošača kao fizičku osobu koja je bila vlasnik obrta, a taj obrt je u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbom izvansudskog postupka objavljen, onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se dužnik dovodi u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja nad njegovom imovinom ni po kojem pozitivnom zakonu.

U Virovitici , dana 25.10.2016.

Posrednik:

Ankica Truhlaž

Potpis:



OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Sudbina potrošača

Post. broj

Sp-1/16

21170514

81

Primljeno NEPOSRUČNO - (prihvaćeno) (odloženo) (preporučeno)

02-11-2016

3

sa - 1 - prilogom

Prostorno pošto PREPORUČENO DANA 31.10.2016

PRILAGODITELJ ZAPOSLOVANJA u slučaju od

zaključak o stečaju - neovisno od

Prilagođeno vrijednosti (porez, davanje, iznos)

Preporučnik RC 43325/06/4 gradine

Prilagođeno vrijednosti (porez, davanje, iznos)

Prilagođeno vrijednosti (porez, davanje, iznos)

Prilagođeno vrijednosti (porez, davanje, iznos)

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

Na broj: Sp-1/2016

POTROŠAČ: ALEN MATIĆ, OIB: 45803114289, Gradina, Trg kralja Zvonimira 11

ŽALBA POTROŠAČA

protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici

broj: Sp-1/2016-7 od 17.10.2016.g.

Rješenjem Općinskog suda u Virovitici broj: Sp-1/2016-7 od 17.10.2016.g., odbijen je kao neosnovan moj prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 04.05.2016.g.

Protiv citiranog rješenja podnosim žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o stečaju potrošača i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja zaključuje se da je moj prijedlog odbijen isključivo iz razloga što je sud ocijenio da ja nisam potrošač u smislu čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, a s obzirom da moje obveze koje su nastale iz samostalne djelatnosti znatno prelaze iznos od 100.000,00 kn, te ja predstavljam dužnika iz čl. 3. Stečajnog zakona neovisno o tome što sam odjavio obrt.

Smatram da je sud pogrešno ocijenio odredbu čl. 4. Zakona o stečaju potrošača.

Naime, Zakon o stečaju potrošača u čl. 4. govori o tome da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema Zakonu o porezu na dobit, ukoliko ispunjava propisane pretpostavke.

Pri tome tu odredbu treba tumačiti samo i isključivo na način da se potrošačem smatra obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak koji tu djelatnost obavlja u vrijeme kada pokreće stečaj jer obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti koji ispunjava pretpostavke iz Zakona o stečaju potrošača pokrenuti će stečaj sukladno Zakonu o stečaju potrošača, a obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti koji ne ispunjava pretpostavke iz Zakona o stečaju potrošača, pokrenuti će stečaj prema Stečajnom zakonu, naravno pod pretpostavkom da postoje propisani razlozi za stečaj.

82

Dakle, radi se o statusu osobe kao obveznika poraza na dohodak od samostalne djelatnosti u vrijeme kada pokreće stečaj nakon što se ostvare razlozi za stečaj, odnosno radi se o postojanju pretpostavki isključivo vezanih za predlagatelja i njegov trenutni status u smislu Zakona o porezu na dohodak, odnosno Zakonu o porezu na dobit.

Pri tome Zakon o stečaju potrošača niti jednom riječju ne govori o osnovi dugovanja predlagatelja koja je zapravo irelevantna za status potrošača.

Dakle, svaka osoba koja porez na dohodak plaća kroz nesamostalan rad je temeljem Zakona o stečaju potrošača uvijek potrošač, a osoba koja plaća porez na dohodak, odnosno porez na dobit kroz samostalnu djelatnost, u pravilu nije potrošač u smislu Zakona o stečaju potrošača, ali može biti potrošač u smislu tog zakona ukoliko ispunjava propisane pretpostavke, a pri tome je ključno da li je osoba predlagatelja u vrijeme podnošenja prijedloga obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili ne.

U konkretnom slučaju, ja nisam obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti jer istu ne obavljam još od 31.12.2013.g. te uopće nisam obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti nego sam obveznik poreza na dohodak od nesamostalnog rada budući da sam zaposlen temeljem ugovora o radu.

Stoga sud pogrešno tumači moj status, pogrešno je utvrdio činjenicu da sam ja obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti, a što je zapravo posljedica pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o stečaju potrošača

Ujedno uz sve navedeno se pozivam na predmet Posl.br. 18 **Sp-3/16-2** koje je donio Općinski sud u Velikoj Gorici, kojeg vam šaljem zajedno sa mojom žalbom u prilog.

Slijedom navedenog, predlaže se pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Gradini, 31.10.2016

Alen Matić





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Stalna služba u Ivanić-Gradu
10310 Ivanić-Grad, Športska 2

RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu, po sucu toga suda Jasni Grgurić u stečajnom postupku povodom prijedloga potrošača MARICE VALJAK iz Ivanić-Grada, Vulinčeva 35. OIB 63788949155 za otvaranje stečajnog postupka, dana 24. listopada 2016. god.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad potrošačem Maricom Valjak iz Ivanić-Grada, Vulinčeva 35. OIB 63788949155.

II Za povjerenika se imenuje Ivan Rude, dipl. pravnik iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II.

III Stečajni postupak otvoren je dana 24. listopada 2016. god. u 14,00 sati.

IV Zaključuje se stečajni postupak nad potrošačem Maricom Valjak iz Ivanić-Grada, Vulinčeva 35. OIB 63788949155.

V Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača kroz razdoblje od 5 (pet) godina i to od objave ovog rješenja do 24. listopada 2021. god.

VI Ovo rješenje objaviti će se na e-oglasnoj ploči suda.

Obrazloženje

Nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma prema odredbama člana 18 Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 u daljnjem tekstu ZSP) potrošač Marica Valjak je 20. listopada 2016. god. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na propisanom obrascu.

Prijedlog je podnesen pravovremeno (član 18 stav 3 ZSP).

Iz prijedloga proizlazi da potrošač u razdoblju dužem od 2 godine ne ispunjava svoje dospjele obveze prema Ministarstvu financija, Hrvatskom telekomu d.d., Hrvatskoj radio televiziji d.d. i, Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., INKASO HR d.o.o., Eos Matrix d.o.o., Idis Projekti, FINA, Erste bank d.d. i Privredna banka Zagreb i da neizmirene obveze do podnošenja ovog prijedloga iznose ukupno 265.642,18 kn.

Prema odredbi člana 53 ZSP stečaj se nad imovinom potrošača može otvoriti ako se utvrdi postojanje stečajnog razloga.

Prema odredbi člana 5 stav 1 ZSP stečajni razlog je nesposobnost za plaćanje, a prema odredbi stava 3 tog člana smatra se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupno iznosu većem od 30.000,00 kn.

Potrošač je uz prijedlog priložio Popis imovine i obveza i Plan ispunjenja obveza, na propisanim obrascima.

Ocjenom ovih isprava u spisu utvrđeno je da kod potrošača postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Također je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova postupka i postojećih obveza prema vjerovnicima.

Obzirom na to da je ovaj sud stekao uvjerenje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, odlučeno je kao u izreci pod točkom I.

Pored toga, utvrđeno je da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu. Temeljem člana 58 stav 1 ZSP, budući da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, odlučeno je da se zaključuje postupak stečaja potrošača.

Nadalje je utvrđeno da se potrošaču ima postaviti povjerenik, a isti je postavljen s liste povjerenika koju je donijelo Ministarstvo pravosuđa, koji će u trajanju do 5 godina tj. do 24. listopada 2021. godine vršiti provjeru ponašanja potrošača tj. u ime i za račun potrošača nastojati unovčiti potencijalnu imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a o čemu će izvješća podnositi sudu (član 58 stav 2 i 3 ZSP).

Pravne posljedice otvaranja stečaja nastupaju od trenutka objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda.

Slijedom naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Ivanić-Gradu, 24. listopada 2016. god.

SUDAC:

Jasna Grgurić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koju može podnijeti potrošač, povjerenik ili koji od vjerovnika u roku od 15 dana, računajući od proteka 8. dana od dana objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda.

Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje županijski sud.



za točnu ispravku ovlašteni djelatnik ;

[Handwritten signature]