

592



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 27 PŽ-4488/2017-3

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

15 -09- 2017

Neposredno predano pošti: 17  
Obično preporučeno: B. 9 P 839  
Pošta: Zagreb R HGRU P 839  
Primjeraka: 5 priloga: 5  
Prilozi: 5  
Prilozi: 5

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić suca izvjestitelja i Ivana Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HOTEL JADRAN - BAKAR d.o.o. u stečaju, OIB 44931076499, Bakar, Palada 32, odlučujući o žalbama MARIJANA ČOKLE iz Bakra, OIB 93364002085, kojeg zastupa punomoćnik Radovan Perić, odvjetnik u Bakru, Primorje 145 i ROBERTA JUGA iz Rijeke, OIB 61898737638, Marohnićeva 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-78/15-99 od 9. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe MARIJANA ČOKLE iz Bakra i ROBERTA JUGA iz Rijeke, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-78/15-99 od 9. lipnja 2017.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-78/15-99 od 9. lipnja 2017. utvrđeno je da je Igor Brletić iz Rijeke na elektroničkoj dražbi pred Financijskom agencijom dana 30. svibnja 2017. ponudio najveću cijenu i ispunio pretpostavke da mu se dosudi nekretnina. Kupcu - ponuditelju Igoru Brletiću dosuđena je nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci zemljišno knjižni odjel Bakar, i to k.č.br. 1895 „Senjska kuća“ od 162 m2, k.o. Bakar, z.k.ul. br. 1090, u vlasništvu stečajnog dužnika, po cijeni od 155.001,00 kn, koje je kupac kupio javnim nadmetanjem na ročištu od 15. prosinca 2015. Nakon što kupac plati kupoprodajnu cijenu umanjenu za iznos plaćene jamčevine, u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi, u zemljišnim knjigama upisat će se upis prava vlasništva u njegovu korist, uz istovremeni upis brisanja razlučnog prava za korist Primorske banke d.d. Rijeka. Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, nekretnina će se dosuditi kupcu koji je ponudio nižu cijenu.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ) i čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu su izjavili ponuditelji Marijan Čokle iz Bakra i Robert Jugo iz Rijeke.

U obrazloženju žalbe Marijan Čokle u bitnome navodi da je 5-6 sekundi prije isteka vremena za podnošenje ponuda na elektroničkoj žalbi, odnosno prije isteka roka za natjecanje, ponudio kupovninu u iznosu od 145.001,00 kn. Ponuda se pojavila na ekranu Financijske agencije nakon čega se pojavio tekst „vrijeme za nadmetanje je isteklo“. Ponude u iznosu od 155.001,00 kn nije bilo na monitoru do isteka vremena za natjecanje. Stoga smatra da je Financijska agencija sastavila i dostavila prvostupanjskom sudu neispravno izvješće o elektroničkoj javnoj dražbi, koje sadrži očitu i vjerojatno namjernu grešku. Njegova ponuda je posljednja i konačna koja se pojavila na monitoru Financijske agencije, a sve je to snimao mobitelom, što kao dokaz prilaže u snimci na CD-u. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i utvrditi da je on ponuditelj kojem se dosuđuje predmetna nekretnina, podredno ponoviti dražbu.

Ponuditelj Robert Jugo u žalbi u bitnome ističe da se nakon njegove ponude na ekranu Financijske agencije pojavila poruka: „vaša ponuda je zadnja valjana ali ne i najveća“ te smatra da je on bio zadnji ponuditelj i da je njegova ponuda najveća, čime je ispunjena pretpostavka da mu se nekretnina dosudi. Predlaže pobijano rješenje preinačiti.

Odgovor na žalbu Roberta Juga nije podnesen.

Kupac Igor Brletić i Financijska agencija odgovorili su na žalbu Marijana Čokle.

Kupac Igor Brletić je u odgovoru na žalbu osporio osnovanost žalbenih navoda, navodeći da je sud pravilno zaključio da su ispunjeni svi uvjeti za donošenje pobijanog rješenja. Smatra da je žalba rezultat nepoznavanja rada i sudjelovanja na e-Dražbi te riskantne odluke da se ide s jednom ponudom u zadnjih 15 sekundi same dražbe.

Financijska agencija je u odgovoru na žalbu istaknula da zaključak prvostupanjskog suda o tome da je Igor Brletić dao najpovoljniju ponudu, odgovara dostavljenom Izvještaju o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Klasa: O/110-10/16-01/230 Urbr: 04-09-17-94 od 31. svibnja 2017. Proces potpisivanja ponude promatrano s tehničke strane sastoji se od: potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom procesa potpisivanja i validacije ponude, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, koji proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ponudu žalitelja Marijana Čokle nije prihvatio kao valjanu, budući da je istekao rok za predaju ponuda, što proizlazi iz snimke koju je žalitelj dostavio kao prilog svojoj žalbi. Taj je proces potpuno automatiziran i bez mogućnosti ručne intervencije. Prilikom provođenja predmetne e-dražbe, nije utvrđena tehnička nepravilnost u radu sustava slijedom koje bi jedan od ponuditelja mogao biti stavljen u neravnopravan položaj, već je sustav evidentirao posljednju valjanu ponudu predanu unutar roka za predaju ponuda.



Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Stečajni je sudac pobijanim rješenjem odlučio o dosudi nekretnine stečajnog dužnika, nakon e-Dražbe održane 30. svibnja 2017., kojim je predmetna dužnikova imovina dosuđena kupcu, Igoru Brletiću iz Rijeke.

U odnosu na žalbu Marijana Čokla;

Protivljenje navedenom rješenju u bitnome se sastoji u tvrdnji da je Financijska agencija sastavila i dostavila prvostupanjskom sudu neispravno izvješće o elektroničkoj javnoj dražbi koje sadrži očitu i vjerojatno namjernu pogrešku te da je njegova ponuda posljednja i konačna koja se pojavila na monitoru Financijske agencije, jer ponude u iznosu od 155.001,00 kn nije bilo do isteka vremena za natjecanje. Kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja vrlo „nečitljivu“ video snimku (cd).

Uvidom u dostavljeni dio stečajnog spisa prvostupanjskog suda, proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju Izvještaja Financijske agencije regionalni centar Rijeka, o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 2845) Klasa: O/110-10/16-01/230 Urbr: 04-09-17-94 od 31. svibnja 2017 (dalje: izvještaj). Prema navedenom Izvještaju prodavana je dužnikova nekretnina, samostojeća kuća u Bakru površine 162 m<sup>2</sup>. Održana je četvrta elektronička javna dražba s početkom 8. ožujka 2017. u 12:00 sati, koja je dovršena 30. svibnja 2017. u 23:59:59 sati. Nadmetanje je započelo 17. svibnja 2017. u 00:00 sati i dovršeno je 30. svibnja 2017. u 23:59:59 sati. Jamčevinu za nadmetanje uplatilo je osam ponuditelja, među kojima i žalitelj.

Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda, te napomene.

Pod rednim brojem 2 upisana je odbijena ponuda Marijana Čokle u iznosu od 145.001,00 kn, budući da je istekao rok za predaju ponuda; predana je 31. svibnja 2017. u 00:00:36 sati. Ukupan broj nevaljanih ponuda koje su stavljene u nadmetanju iznosi 9, dok je podnijeto 26 valjanih ponuda (list 475. spisa). Iz dnevnika je također vidljivo da je Marijan Čokle prvu i važeću ponudu podnio 18. svibnja 2017. dok je drugu odbijenu zbog isteka roka predao 31. svibnja 2017. u 00:00:36 sati, s time da je od 18. do 31. svibnja 2017. evidentirano ukupno 35 ponuda (valjanih i nevaljanih). Prema izlistu web stranica Financijske agencije, zadnja primljena ponuda do 30. svibnja 2017. do 23:59:59 sati, je ponuda u iznosu od 155.001,00 kn koja je predana tog dana u 23:59:51 sati.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom

postupku („Narodne novine“ broj 154/14; dalje Pravilnik). Prema odredbi čl. 40. Pravilnika, na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. Pravilnika.

Odredbom čl. 22. Pravilnika propisano je da se ponuda smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe ponuditelja obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude.

Ponuditelj Marijan Čokle poziva se na snimku svog mobitela. Ta snimka kao privatna isprava nema dostatnu snagu oboriti pretpostavljenu dokaznu snagu javne isprave Financijske agencije. Ujedno se napominje da iz predane (mutne) snimke nisu vidljivi nikakvi podaci, vidljiva je samo brojka 140.001,00. Pravilno kupac u odgovoru na žalbu napominje da žalitelj nije dostavio „screen shoot“ – fotografiju zaslona – povijest danih ponuda u dražbi (prema kojem bi se podaci koje je dostavila Financijska agencija ukazivali pogrešnim). Sustav Financijske agencije za e – dražbu nije prihvatio kao valjanu ponudu ponuditelja Marijana Čokle jer je istekao rok za predaju ponuda. Da je ponuda kupca Igora Brletića registrirana kao najviša iznosom od 155.001,00 kn vidljivo je i iz fotografije zaslona kupčevog licitiranja, prema kojem je ponuda registrirana u roku.

Prema očitovanju Financijske agencije prilikom dražbe nisu zabilježene tehničke smetnje. Nakon potpisivanja ponude pokreće se proces validacije (priznavanja, potvrđivanja) elektroničkog potpisa u sustavu. Tijekom procesa potpisivanja i validacije ponude korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju koji proces traje određeno vrijeme. Sustav e-Dražbe je automatiziran i složen sustav za koji je potrebno određeno vrijeme da se procesuiraju sve stavke sustava, pa svaki ponuditelj snosi rizik slanja ponude istekom postavljenog vremena – roka za slanje ponuda.

Iz dnevnika nadmetanja vidljivo je da je Marijan Čokle drugu (ujedno i posljednju) ponudu, odbijenu zbog isteka roka, predao 31. svibnja 2017. u 00:00:36 sati. Iz navedenog slijedi da je druga ponuda Marijana Čokle u iznosu od 145.001,00 kn nepravovremena, dok je posljednja valjana ponuda bila ponuda kupca Igora Brletića u iznosu od 155.001,00 kn. U ovom slučaju, provedena je elektronička dražba i po njenom zaključenju pravilno je nekretnina dosuđena najpovoljnijem ponuđaču, onome tko je ponudio najveću cijenu sukladno odredbi čl. 103. st. 3. i 4. OZ-a.

U odnosu na žalbu Roberta Juga;

U Izvještaju Financijske agencije dostavljene prvostupanjskom sudu sadržana je i lista ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju (list 472., 473. spisa).

Prema naznaci u Izvještaju, Robert Jugo podnio je valjanu ponudu, međutim valjana ponuda višeg iznosa već je evidentirana u sustavu. Naime, Robert Jugo podnio je ponudu na iznos od 130.001,00 kn (list 473. spisa), ali je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu.

Prema odredbi čl. 23. Pravilnika ponuda se smatra nevaljanom ako je po cijeni jednaka valjanjoj ponudi koja je ranije evidentirana u sustavu i u slučaju iz čl. 21. st. 7. Pravilnika

(ponuditelj ne može dati ponudu ako je njegova ponuda evidentirana u sustavu kao zadnja najviša valjana ponuda).

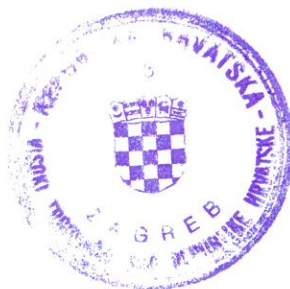
Iz dnevnika nadmetanja (list 475.-483. spisa) vidljivo je da je Robert Jugo podnosio važeće ponude i to 29. svibnja 2017. na iznos od 55.001,00 kn, te 30. svibnja 2017. na iznose od 85.001,00 kn, 105.001,00 kn i 130.001,00 kn. Ponuda od 130.001,00 kn naznačena je kao valjana, ali uz napomenu da je ponuda višeg ranga već evidentirana u sustavu. Zadnja ponuda Roberta Juga u iznosu od 130.001,00 kn podnesena je 30. svibnja 2017. u 23:59:49 sati, međutim važeća ponuda Alena Kurelića na iznos od 140.001,00 kn podnesena je istog dana u 23:59,19 sati.

Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod da je Robert Jugo ponudio najveću cijenu i da je time ispunio pretpostavku da mu se dosudi nekretnina.

Prema odredbi čl. 103. st. 3. OZ-a nakon primitka obavijesti Financijske agencije o provedenoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je Igor Brletić iz Rijeke ponudio najveću cijenu (155.001,00 kn) i ispunio pretpostavke da mu se dosudi nekretnina jer to proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja Financijske agencije.

Iz tih se razloga žalitelji neosnovano protive pobijanom rješenju te ovaj sud ne nalazi povreda u postupanju pri dosudi predmetnih nekretnina (čl. 247. SZ-a, čl. 97. i 103. OZ-a) pa je pobijano rješenje odbijanjem neosnovanih žalbi, potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

U Zagrebu 6. rujna 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. B. 1706/140*  
BRANKICA CURMAN