



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-303/2019-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TARACA, d.o.o., Ulica Vjekoslava Paraća 98, Split, OIB: 93697496410, 12. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom TARACA, d.o.o., Ulica Vjekoslava Paraća 98, Split, OIB: 93697496410, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-303/2019" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu dana 4. srpnja 2019. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TARACA, d.o.o., Ulica Vjekoslava Paraća 98, Split, OIB: 93697496410.

U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 28. lipnja 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 79.683,31 kuna, te da prema

podacima HZMO ima jednog zaposlenog, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Na traženje ovog suda, Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matični ured Split, dostavio je ovom sudu smrtni list za Mirka Ćorića iz kojeg proizlazi da je Mirko Ćorić preminuo 14. siječnja 2019.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem St-303/2019-7-8 od 26. kolovoza 2019. dužniku je postavljen privremeni zakonski zastupnik u ovom postupku u osobi Ivana Sunare iz Splita, A. B. Šimića 20, OIB: 17000771045.

Privremeni zakonski zastupnik dužnika je 25. listopada 2019. je u spis dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Rješenjem ovog suda od 28. listopada 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Centar za vozila Hrvatske d.d. dostavio je 8. studenog 2019. uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Iz potvrde Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split od 13. studenog 2019. razvidno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenih zemljišnoknjižnih odjela.

FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (list 61-62), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 6. prosinca 2019., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 280 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj da iznose 288.404,80 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. SZ.

Na ročištu održanom 10. prosinca 2019. privremeni zakonski zastupnik dužnika je naveo da je jedini osnivač društva bio sada pok. Mirko Ćorić koji je sve do svoje smrti bio jedina ovlaštena osoba za zastupanje. Temeljni kapital dužnika je 20.700,00 kn. Prema dobivenim informacijama predmet poslovanja dužnika bilo je područje graditeljstva. Dužnik nije predao GFI za 2018., a knjigovodstvo društva vodilo je POSLOVNI PLAN UZELAC d.o.o. iz Splita. Dužnik nema zaposlenih radnika. Naveo je da je stupio u kontakt sa društvom POSLOVNI PLAN UZELAC koji tvrde da nemaju svu dokumentaciju jer da osnivač u drugoj polovici 2018. nije dostavljao dokumentaciju, te da je dio dokumentacije odnio sa sobom. Računi dužnika su u blokadi. Na osnovi utvrđenog razvidno je da dužnik nema nikakve dugotrajne imovine, a kratkotrajna imovina je u iznosu od 1.695.578,00 kuna i odnosi se na potraživanja od pok. Mirka Ćorića pa je ista nenaplativa. Obveze dužnika su kratkotrajne u ukupnom iznosu od 1.257.101,00 kn, a čine ih: zajmovi, depozite i sl. 13.600,00 kuna, obveze prema dobavljačima 1.075.594,00 kuna, obveze za poreze, doprinose sl. 167.907,00 kuna. Zaključno navodim da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog

postupka, pa je predložio naslovnom sudu da temeljem članka 132. stavak 1. pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako se traženi iznos ne predjumi, temeljem stavka 2. istog članka, predlažem naslovu da donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Punomoćnik zastupnika po zakonu vjerovnika RH prisutan na navedenom ročištu suglasio se s prijedlogom privremenog zakonskog zastupnika za pozivanje vjerovnika na uplatu predujma.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 12. prosinca 2019.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **17892-30e8d**

Kontrolni broj: **02b0c-93bea-8c7b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.