



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-340/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Jadranki Pajur Vranješ, u pravnoj stvari tužitelja NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o., OIB: 07388469760, Zagreb, Maksimirska cesta 282, kojeg zastupa Damir Šebetić, odvjetnik u OD Šebetić i partneri, Zagreb, Đorđićeva 6, protiv tuženika ODO VICUS d.o.o., OIB: 92810756273, Slavonski Brod, Ulica Matije Mesića 8, kojeg zastupa Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11, radi isplate 90.552,40 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene 12. svibnja 2026. u nazočnosti pun. tužitelja, a u odsutnosti pun. tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 12. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog iz Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nade Kemec u Slavonskom Brodu, poslovni broj Ovr-9153/2025, UPP/OS-Ovr-1307/2025 od 8. listopada 2025. kojim je naloženo tuženiku ODO VICUS d.o.o., OIB: 92810756273, Slavonski Brod, Ulica Matije Mesića 8, platiti tužitelju NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o., OIB: 07388469760, Zagreb, Maksimirska cesta 282, ukupan iznos od 90.552,40 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamata koje teku od 26. kolovoza 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, a koje teku na iznos od:

- 22.441,20 EUR od 26. kolovoza 2025. do isplate,
- 16.614,00 EUR od 26. kolovoza 2025. do isplate,
- 28.051,20 EUR od 26. kolovoza 2025. do isplate,
- 7.240,00 EUR od 26. kolovoza 2025. do isplate,
- 6.030,00 EUR od 26. kolovoza 2025. do isplate,
- 10.176,00 EUR od 26. kolovoza 2025. do isplate,

kao i da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 2.530,00 EUR, zajedno s pripadajućim zateznim kamata koje na taj iznos teku od 8. listopada 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 7.495,61 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 12. lipnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je

Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje kamatne stope refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.530,00 EUR odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, podnio protiv tuženika, kao ovršenika, Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate ukupnog iznosa od 90.552,40 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima, iz razloga što tuženik nije podmirio utužene račune na ime pružene usluge dnevnog veza katamarana JANE i postolja za brod JANE te dnevnog veza broda BEPINA i postolja za brod BEPINA. Javni bilježnik Nada Kemec u Slavonskom Brodu donijela je Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-9153/2025, UPP/OS-Ovr-1307/2025 od 8. listopada 2025., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Tužitelj kako u tužbi tako i tijekom postupka navodi da ne postoji ugovor o vezu niti u jednoj marini pa tako ni kod tužitelja, ali postoji Ugovor o vezu Plovila u moru i Ugovor o vezu Plovila na suhom koji se sklapaju prilikom dovoza plovila u marinu, najčešće na jednu godinu te se pri tom ugovoru uplaćuje unaprijed za jednu godinu ili za kraće razdoblje iznos koji je ugovoren naprijed navedenim ugovorima, u skladu sa javno obznanjenom cjeniku koji objavljuje svaka marina i nalazi se na ulaznim vratima marine kao i na Web stranicama marine. Sukladno tome, svaki klijent koji želi ostaviti svoje plovilo u marini, pa tako i tuženik, je upoznat sa činjenicom, da je potrebno uplatiti određeni iznos za ostavljanje plovila u marini na određenom vezu.

3. Tuženik kako u prigovoru protiv Rješenja o ovrsi tako i tijekom postupka navodi da ne zna na što se dug koji tužitelj potražuje od njega odnosi. Naime, s tužiteljem tuženik nije sklopio nikakav ugovor za čuvanje brodova po tarifi koja im nikada nije bila uručena, pa stoga osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva.

4. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu a koju čini: računi broj 1345-001010-213, 1346-001010-213, 1347-001010-213, 1348-001010-213, 1349-001010-213 i 1350-001010-213 (list spisa 14 do 19), Cjenik za 2025., Godišnji vez u moru i kombinirani vez u Marina Baotić za 2025., 2024. (list spisa 59 do 75), Opći uvjeti poslovanja Marina Baotić (list spisa 76 do 101).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Među parničnim strana nije prieporno da je tuženik vlasnik dva pomorska objekta i to katamaran JANE i brod BEPINA,

7. Među parničnim strankama sporna je visina i osnov tužbenog zahtjeva.

8. Uvidom u račune broj 1345-001010-213, 1346-001010-213, 1347-001010-213, 1348-001010-213, 1349-001010-213 i 1350-001010-213, sud je nedvojbeno utvrdio da je tužitelj izdao navedene račune za obavljenju uslugu dnevnog veza i postolja katamaran JANE i dnevni vez i postolje za brod BEPINA za razdoblje 31. kolovoza 2024. do 31. kolovoz 2025.

9. Nadalje, sud je izvršio uvid u predmete koji se vode kod ovog suda pod poslovnim brojem Povrv-340/2025, Povrv-30/25, Povrv-309/2023, Povrv-40/2023, Povrv-4/2023, Povrv-456/2021, Povrv-398/2021, Povrv-259/2021 i Povrv-30/2021.

10. Uvidom u naprijed navedene predmete sud je nedvojbeno utvrdio da su u navedenim predmetima iste parnične stranke, da se radi o sporovima na temelju

istih pravnih osnova i činjenica, ali jedino različitih datuma dospijeca računa, odnosno za različita razdoblja koje tužitelj potražuje od tuženika za ista plovila za obavljenu uslugu dnevnog veza katamaran JANE i brodice BEPINE.

11. Uvidom u Opće uvjete poslovanja tužitelja, sud je nedvojbeno utvrdio da tužitelj daje na korištenje vez prema važećem Cjeniku za tekuću godinu (čl. 3. st. 1.), kako će se vrijeme provedeno na vezu od dana isteka ugovornog razdoblja do dana odlaska plovila iz marine obračunati po važećem cjeniku za dnevni vez (čl. 4. st. 4.), dok iz čl. 5. st. 5. proizlazi kako tužitelj stječe pravo zadržavanja plovila za sva neplaćena potraživanja.

12. Uvidom u Cjenik usluga godišnjeg veza razvidno je kako usluga korištenja dnevnog veza na moru ili na kopnu jednako iznosi, odnosno kako nema razlike između činjenice nalazi li se brod na kopnu ili u moru.

13. Također je utvrđeno kako postoje razlike između godišnjeg veza u moru i godišnjeg veza na kopnu.

14. Nadalje uvidom u predmet poslovni broj Povrv-4/2023 sud je nedvojbeno utvrdio kako su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o smještaju na plovilima putem agencije od 31. srpnja 2012. kojim ugovorom je tuženik zadužio tužitelja da plovilo BEPINA ugovorima o najmu iznajmljuje trećim osobama te Ugovor o održavanju od 31. srpnja 2012. kojim je tuženik zadužio tužitelja da održava i servisira plovilo BEPINA, a za jahtu na održavanju će održavatelj, odnosno ovdje tužitelj, osigurati mjesto ležanja, dok za mjesto ležanja, struju, vodu i upotrebu dizalice će se obračunati troškovi prema cjeniku pojedine marine, a koji se plaćaju neovisno o tome je li brod iznajmljen ili leži u luci.

15. Također je utvrđeno kako su tužitelj i tuženik sklopili i Ugovor o održavanju od 25. svibnja 2007. kojim je tuženik zadužio tužitelja da plovilo JANE održava i servisira, a tužitelj će za jahtu na održavanju osigurati mjesto ležanja, dok za mjesto ležanja, struju, vodu i upotrebu dizalice će se obračunati troškovi prema cjeniku pojedine marine, a koji se plaćaju neovisno o tome je li brod iznajmljen ili leži u luci.

16. Tužitelj i tuženik su također sklopili Ugovor o smještaju na plovilu putem agencije od 25. svibnja 2007. kojim je tuženik zadužio tužitelja da plovilo JANE ugovorima o najmu iznajmljuje trećim osobama, a utvrđeno je i kako su ugovori između tužitelja i tuženika raskinuti.

17. Tuženik je tijekom postupka isticao kako je sporna visina jer tužitelj traži naknadu troškova za cijene koje se odnose za vezanje brodova u vodi u marini, iako su brodovi bili na suhom.

18. Kao što je već i navedeno, uvidom u Cjenik usluga godišnjeg veza sud je utvrdio kako nema razlike između dnevnog veza u moru ili na kopnu, odnosno propisan je isti iznos bez obzira gdje se brod nalazi, a računi koji se nalaze u spisu su u skladu sa Cjenikom i Općim uvjetima poslovanja.

19. Odredbom članka 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi.

20. Tijekom postupka utvrđeno je kako je tužitelj pružao usluge korištenja dnevnog veza i postolja za plovila tuženika, tuženik naknadu za vez nije podmirio pa je sud u cijelosti održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi, a u skladu sa čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu ZPP).

21. Također, sud je obvezao tuženika i na isplatu zateznih kamata, a u skladu sa čl. 29. st. 1., 2. i 8. ZOO-a.

22. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/23).

23. Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 7.495,61 EUR, odnosno sud je tužitelju priznao trošak zastupanja na ročištu održanom 18. ožujka 2026, 26. ožujka 2026. i 12. svibnja 2026., za svaki ponaosob iznos 1.708,00 EUR u (Tbr. 9. t. 1. OT), kao i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 663,61 EUR (Tar. br. 2. t. 1.), pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki II. izreke.

24. Sud je odbio tužitelja s troškom u ukupnom iznosu do 2.530,00 EUR i to iznos od 1.364,00 EUR za sastav prijedloga za ovrhu i iznos od 825,00 EUR predujma za troškove javnog bilježnika, budući je taj trošak sadržan u dijelu platnog naloga koji je održan na snazi kako je to opisano u točki I. izreke Presude.

25. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 12. lipnja 2026.

Sutkinja
Jadranka Pajur Vranješ

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30889-56757**

Kontrolni broj: **08a72-5cdbf-cf69d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.