



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: Povrv-129/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Županijska lučka uprava Mali Lošinj, Mali Lošinj, Priko 64, OIB: 54547924664, zastupanog po punomoćniku Marku Vukeliću, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jajaš i Vukelić iz Rijeke, protiv tuženika Nikole Budinića iz Malog Lošinja, Josipa Antuna Kraljića 22, OIB: 78891589865, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 16.rujna 2026. u nazočnosti tuženika i zamjenika punomoćnika tužitelja Mirne Tramontana, odvjetnica u Malom Lošinj, dana 17.rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Marina Belavića iz Rijeke, poslovni broj Ovr-26732/2025 UPP/OS-Ovr-969/25 od 14.siječnja 2026., te se odbija tužbeni zahtjev, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u odnosu na tuženika kao ovršenika, radi naplate potraživanja po osnovu korištenja stalnog veza u komunalnom dijelu luke, a po kojem prijedlogu je od strane Javnog bilježnika Marina Belavića iz Rijeke doneseno rješenje o ovrsi Ovr-26732/2025 UPP/OS-Ovr-969/25 od 14.siječnja 2026., protiv kojeg rješenja je tuženik pravodobno podnio prigovor, stoga je ovosudnim rješenjem Povrv-129/2026 od 1.lipnja 2026. stavljeno izvan snage predmetno rešenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje i postupak da će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik je kao ovršenik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi istaknuo prigovor zastare, tražbina ovrhovoditelja da je u cijelosti u zastari s obzirom da iz vjerodostojne

isprave proizlazi da se potraživanje odnosi na obvezu koja je dospjela dana 31.1.2022., dok da je prijedlog za ovrhu podnesen tek dana 16.12.2025., dakle nakon proteka zakonom propisanog roka zastare.

3. U odnosu na istaknuti prigovor zastare tužitelj se očitovao podneskom od 14.rujna 2026., a u kojem navodi da pristojba za vez koja je predmet ovog postupka nije tipično povremeno davanje, da je njezin pravni temeljem ugovor o korištenju stalnog veza, da se odnosi na točno određeni vez P02-02, za točno određenu godinu 2021. i stoga da se radi o jednokratnoj obvezi koja da proizlazi iz ugovora, a ne o tražbini koja se iznova rađa svaki mjesec i svake godine.

4. Odlučujući o osnovanosti prijedloga izvršen je uvid u dopis od 28.12.2021. upućen tuženiku od strane ravnatelja tužitelja i financijsku karticu partnera.

5. Uvidom u dopis od 28.12.2021. upućen tuženiku od strane ravnatelja tužitelja proizlazi kako je tim dopisom koji se odnosi na račun 70-2021 tuženik bio pozvan da iznos godišnje lučke pristojbe uplati do 31.1.2022. i to temeljem ugovora o korištenju stalnog veza u komunalnom dijelu luke, da se radi o vezu PO2-02 za brodicu ML 572, duljine 4.07m u luci Ilovik otvorenoj za javni promet, a iz financijske kartice proizlazi da postoji dugovanje tuženika prema tužitelju i to upravo prema broju naloga/računa 70-2021.

6. Budući je istaknut prigovor zastare od strane tuženika valjalo je ocijeniti da li se u konkretnom slučaju ima primijeniti opći zastarni rok od 5 godina iz čl.225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22; dalje ZOO), na koji se poziva tužitelj ili zastarni rok od 3 godine, na koji se poziva tuženik. Odredbom čl.226.st.1.ZOO propisano je da tražbine povremenih davanja koja dopijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za 3 godine od dospelosti svakoga pojedinog davanja, a ocjena je suda da se u konkretnom slučaju ima primijeniti citirana zakonska odredba, a o čemu se usuglasila sudska praksa i kod primjerice naplate pričuve i komunalne naknade, pa budući je predmetno potraživanje dospjelo 31.1.2022., dok je prijedlog za ovrhu podnesen 16.12.2025. to je valjalo postupiti kao u izreci sukladno odredbi čl.451.st.3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 70/19., 80/22, 114/22; dalje ZPP).

U Malom Lošinju 17.rujna 2026.

S u d a c

Tomislav Stopar

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa ove odluke. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnik Marko Vukelić
2. Tuženiku – Nikola Budinić

Broj zapisa: **9-3088d-40c97**

Kontrolni broj: **07cb0-534c9-3f44d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.