



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Sesvete, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: Pn-184/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, po sucu toga suda Lovri Tomičiću, u pravnoj stvari tužiteljice Monike Trčak, OIB 11803782752, iz Velikog Bukovca, Veliki Bukovec 86, koju zastupa punomoćnik Nenad Potkonjak, odvjetnik iz Zagreba, Trnjanska cesta 71, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene 11. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 18. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, u roku od 15 (petnaest) dana platiti tužiteljici Moniki Trčak, OIB 11803782752, iz Velikog Bukovca, Veliki Bukovec 86, iznos od 1.309,52 EUR s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od podnošenja odštetnog zahtjeva 16. listopada 2024. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužiteljica na ime naknade štete potražuje iznos od 300,00 EUR s pripadajućim zateznim kamatama od 16. listopada 2024. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 (petnaest) dana naknadi tužiteljici troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.027,67 EUR s pripadajućom zateznom kamatom od 18. lipnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja

banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

IV. Odbija se kao neosnovan tužiteljin zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 18. ožujka 2025. podnijela tužbu u kojoj u bitnome navodi kako je 26. lipnja 2024. oko 4,00 sati u Zagreb upravljala vozilom marke Audi A3 registracijske oznake KR-0006-M, Samoborskom cestom te je ulaskom u ulicu Josipa Lončara u smjeru juga i prije raskrižja sa ulicom Krešimira Golika, naletjela na rupu na kolniku, čija dubina nije bila vidljiva jer je bila ispunjena vodom, a nikakvom prometnom signalizacijom nije istaknuto upozorenje vozačima, ili obilazak oštećenom dijelu. Uslijed naleta na opisano oštećenje na kolniku, na vozilu tužiteljice je došlo do oštećenja donjeg postroja u vidu oštećenja uljnog korita te radilice motora, uslijed čega je motor zablokirao jer je ostao bez ulja. Navodi kako je Zagrebački Holding d.o.o. - Podružnica Zagrebačke ceste u trenutku nastanka štetnog događaja ima sa tužiteljem sklopljenu policu osiguranja od odgovornosti za štetu prema trećima te se kod tuženika vodio predmet povodom podnesenog odštetnog zahtjeva pod poslovnim brojem IMOD 4236 2024. Ističe, kako je tužiteljici u prometnoj nezgodi nastala totalna šteta na vozilu jer je popravak po ovlaštenom servisu procijenjen na iznos od 12.951,50 EUR te obzirom da je vrijednost vozila na dan prometne nezgode iznosila oko 2.200,00 EUR, vidljivo je da je popravak neisplativ. Nadalje, navodi kako je tužiteljica 16. listopada 2024. podnijela Odštetni zahtjev za naknadu štete na vozilu na temelju kojeg joj je od tuženika isplaćen nesporni iznos štete na vozilu od ukupno 197,81 EUR.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je priznao nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost svog osiguranika. Ističe, kako je uzimajući u obzir oštećenja na vozilu tuženik 28. listopada 2024. izvršio isplatu po navedenoj šteti u iznosu od 300,00 EUR s time da je za iznos od 102,19 EUR izjavio prijeboj s tražbinom prema tužitelju po osnovi potraživanja premije osiguranja polica broj 389790717133. Ističe, kako je netočan navod iz tužbe da bi vozilo tužiteljice na dan štetnog događaja imalo vrijednost od čak 2.200,00 EUR na tržištu rabljenih vozila imajući u vidu svoje karakteristike, prijedenu kilometražu, starost, ispravnost te održavanje. Nadalje, navodi kako oštećenja koja tužiteljica navodi u tužbi nisu sva proizašla iz predmetnog štetnog događaja već su oštećenja koja nisu navedena u priloženom izvidu štete od 12. studenoga 2024. posljedica eksploatacije tehnički neispravnog vozila odnosno rada pogonskog agregata bez sredstava za podmazivanje nakon nastalog štetnog događaja. Naime, u predmetnom štetnom događaju mogla su nastati samo oštećenja korita ulja motora što zajedno s drugim potrebnim dijelovima za zamjenu (ulje, brtvena masa uljnog korita), cijene rada, PDV-a i drugih nužnih radova (provjera pogonskog motora) čini ukupan iznos od 300,00 EUR koji je nesporno isplaćen tužiteljici. Slijedom navedenoga, ističe kako na vozilu tužiteljice nije mogla nastati totalna šteta. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

3. Tužiteljica se podneskom od 13. lipnja 2025. očitovala na odgovor na tužbu. U bitnome navodi kako tuženikova tvrdnja ne stoji, jer je upravo zbog naleta na oštećenje na kolniku tužiteljica oštetila donji postroj (karter) svog automobila, što je bio razlog gubitka motornog ulja i posljedično tome blokiranja motora, oštećenja radilice i ostalih vitalnih dijelova pogonskog agregata, tako da isti bez generalnog popravka ili zamjene novim, više nije za uporabu. Dakle, sva utvrđena oštećenja na vozilu tužiteljice su u neposrednoj uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem i propustom osiguranika tuženika.

4. Tužiteljica je podneskom od 9. siječnja 2026. nakon provedenog prometnog vještačenja uskladila svoj tužbeni zahtjev sa nalazom i mišljenjem prometnog vještaka Igora Jakoplića. Tim podneskom tužiteljica je povisila tužbeni zahtjev jer sada na ime naknade štete potražuje ukupan iznos od 1.609,52 EUR sukladno nalazu i mišljenju prometnog vještaka, dok je u tužbi potraživala ukupan iznos od 1.452,19 EUR.

5. Dakle, radi se o preinaci tužbe povišenjem tužbenog zahtjeva. Istu je sud dopustio rješenjem donesenim na ročištu za glavnu raspravu 11. svibnja 2026. i to sukladno odredbi čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP). Naime, tom odredbom propisano je kako se tužba iznimno može preinačiti do zaključenja glavne rasprave ako je tužitelj bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Upravo o tome se radi u predmetnom slučaju. Naime, tužiteljica nije mogla bez provedenog vještačenja postaviti konačni tužbeni zahtjev jer ne raspolaže stručnim znanjem iz područja procjene štete na motornim vozilima, tako da se radi o dopuštenoj preinaci tužbe povišenjem tužbenog zahtjeva, odnosno usklađenjem istog sa provedenim vještačenjem.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je pregledao odštetni zahtjev od 16. listopada 2024. (str. 3 i 4 spisa), oznaku štete 70-IMOD-4236/2024 (str. 5 spisa), ponudu (str. 6 i 7 spisa), e-mail prepisku (str. 9 spisa), potvrdu MUP-a (str. 10 i 11 spisa), fotografije (str. 12 - 22 spisa), izjavu o prijebu od 28. listopada 2024. (str. 34 spisa), pregled naplate po polici br. 389790717133 (str. 35 spisa), pregled otvorenih stavaka obveznika plaćanja (str. 36 spisa), pregled preuzetih/neplaćenih šteta (str. 37 spisa), oznaku štete 70-IMOD-4236/2024 (str. 38 spisa), fotografiju (str. 53 spisa), fotografiju (str. 61 spisa) i nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet i procjenu motornih vozila Igora Jakoplića, dipl. ing. od 20. prosinca 2025. (str. 63 - 75 spisa).

7. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a. ovaj sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev od 9. siječnja 2026. djelomično osnovan.

8. Predmet spora je konačno postavljeni tužbeni zahtjev kojim tužiteljica na ime naknade štete na svom osobnom automobilu potražuje iznos od 1.609,52 EUR.

9. Nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija tuženika i odgovornost osiguranika tuženika za predmetni štetni događaj. Nije sporno niti da je tuženik prije podnošenja tužbe isplatio tužiteljici na ime štete iznos od 197,81 EUR, s time da je pored toga i izjavio prijeboj tužiteljici za iznos od 102,19 EUR, budući da je u tom iznosu tuženik imao tražbinu prema tužiteljici na ime premije osiguranja.

10. Dakle, tužiteljici je prije podnošenja predmetne tužbe na ime naknade štete namiren ukupan iznos od 300,00 EUR, što tužiteljica nije niti osporavala tijekom postupka.

11. Sporno je pitanje visine štete na vozilu tužiteljice, odnosno je li postoji doprinos tužiteljice visini štete uslijed eksploatacije tehnički neispravnog vozila od strane tužiteljice.

12. Radi utvrđivanja odlučnih okolnosti izveden je dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za cestovni promet i procjenu motornih vozila Igoru Jakopliću, dipl. ing. U svom nalazu i mišljenju od 20. prosinca 2025. vještak Igor Jakoplić utvrdio je kako je vozilo tužiteljice Audi A3 oštećeno naletom vozila na udarnu rupu u kolniku kad je došlo do udara uljnog korita pogonskog motora u prepreku i potpunog loma istog dijela. Utvrđuje kako pogonski motor vozila nakon udara nije ugašen od strane vozačice u najkraćem mogućem roku, već je prema zatečenom stanju ležajeva morao biti dulje u pogonu, najvjerojatnije dok motor nije sam otkazao. Nadalje, utvrđuje da je motor bio zaustavljen u roku 15 do 20 sekundi šteta vidljiva na priloženim fotografijama u vidu dubljih strugotina i većih opiljaka ne bi nastala, međutim, svakako bi došlo do ubrzanog trošenja klipnog mehanizma i turbine, a intenzitet takvog ubrzanog trošenja procjenjuje na oko 5% ukupnog eksploatacijskog vijeka pogonskog motora i turbo punjača. Utvrđuje kako trošak popravka predmetnog vozila uz uvjet da se odbije 95% troška vezanih za zamjenu pogonskog motora i turbine na ime učešća u popravku same tužiteljice, iznosi 1.548,89 EUR, što zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25% iznosi 1.936,11 EUR. Ocjenjuje kako je na vozilu nastala totalna ekonomska šteta jer je trošak premašivao 75% vrijednosti neoštećenog vozila. Naime, utvrđuje kako je tržišna vrijednost neoštećenog vozila tužiteljice Audi A3 reg oznake KR-0006-M na dan utvrđivanja štete zajedno s uključenim državnim davanjima iznosila oko 2.299,31 EUR, dok je vrijednost ostatka oštećenog vozila iznosila 689,79 EUR, a stvarnu štetu na vozilu predstavlja razlika između tržne vrijednosti neoštećenog vozila i vrijednosti ostatka oštećenog vozila, što je zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25% iznosilo oko 1.609,52 EUR. Zaključno, vještak navodi da ako bi u opseg štete uvažili samo dijelove kako je to utvrđeno izvidom štete tuženika, tada bi trebalo dodati i zamjenu uloška filtera za ulje s istim omjerom amortiziranosti kao i za motorno ulje, a trošak popravka bi tada iznosio zajedno s PDV-om sveukupno 650,24 EUR.

13. Ovaj sud je rješenjem od 23. prosinca 2025. pozvao stranke da se sukladno odredbi čl. 260. st. 3. ZPP-a u roku od 15 (petnaest) dana od primitka tog rješenja očituju na nalaz i mišljenje vještaka.

14. Tužiteljica je postupila sukladno nalogu suda i podneskom od 9. siječnja 2026. izjavila je kako nema prigovora na nalaz i mišljenje vještaka te je u bitnome istaknula kako okolnost da bi šteta bila manja da je tužiteljica istog časa nakon udara

ugasila motor, ne može se staviti na teret tužiteljici zbog činjenice da ista nije stručnjakinja za otto motore niti ima osnovna znanja iz automehanike.

15. Tuženik nije postupio sukladno nalogu suda i tek se podneskom od 6. svibnja 2026. očitovao na nalaz i mišljenje vještaka. Dakle, očitovao sa na nalaz i mišljenje vještaka nakon proteka više od puna četiri mjeseca od kada je zaprimio nalog suda da se očituje u odnosu na isti u roku od petnaest dana od zaprimanja, budući da je isti zaprimio 23. prosinca 2025.. Pored toga potrebno je istaknuti kako je u ovoj pravnoj stvari održano ročište za glavnu raspravu 11. svibnja 2026., dakle, tuženik je dostavio podnesak pet dana prije održavanja ročišta, a tužiteljica se na tom ročištu usprotivila da sud uzme u obzir podnesak tuženika od 6. svibnja 2026.

16. Ovaj sud ocjenjuje kako se doista podnesak tuženika od 6. svibnja 2026. ne može uzeti u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari i to iz prethodno opisanih razloga. Naime, kao prvo tuženik je rješenjem suda od 23. prosinca 2025. pozvan u roku od 15 (petnaest) dana od primitka tog rješenja očitovati se na nalaz i mišljenje vještaka, a on se na isti očitovao nakon više od četiri mjeseca te se takvo očitovanje ne treba uzeti u obzir jer je evidentno podneseno izvan roka. Pored toga tuženik je podnesak od 6. svibnja 2026. podnio samo pet dana prije održavanja ročišta u ovoj pravnoj stvari, što je protivno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 299. a st. 3. ZPP-a u kojoj je propisano kako pisana očitovanja stranaka moraju biti dostavljena sudu i protivnoj strani najkasnije osam dana prije održavanja ročišta na kojem se trebaju raspraviti.

17. Ovaj sud ocjenjuje kako je postupanje tuženika protivno bilo kakvoj procesnoj disciplini i ekonomičnosti parničnog postupka, koje nalaže da se postupak provede bez odugovlačenja te ovaj sud ocjenjuje kako se tuženikov podnesak od 6. svibnja 2026. ne može uzeti u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari.

18. Naime, kada bi sud isti uzeo u obzir postupio bi protivno svom rješenju od 23. prosinca 2026. i protivno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 299. a st. 3. ZPP-a, a sud je dužan postupak provesti bez odugovlačenja tako da se podnesak tuženika od 6. svibnja 2026. ne može uzeti u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari.

19. Posljedično, ovaj sud ocjenjuje kako nije bilo primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka Igora Jakoplića od 20. prosinca 2025., a koji nalaz i mišljenje vještaka sud ocjenjuje kao sukladan svim pravilima struke.

20. Iz provedenog vještačenja proizlazi kako je na predmetnom vozilu tužiteljice nastala totalna šteta te proizlazi kako stvarna šteta na vozilu kada se uzme vrijednost ostataka oštećenog vozila iznosi 1.609,52 EUR koliko tužiteljica i potražuje konačno postavljenim tužbenim zahtjevom.

21. Međutim, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi i da dio štete na vozilu ne bi nastao da je motor bio odmah ugašen nakon predmetnog štetnog događaja, a što tužiteljica nije učinila već je isti ostao upaljen još neko vrijeme. Posljedično, vještak je utvrdio kako bi šteta na vozilu kada bi se uzeo u obzir samo izvid štete sačinjen po tuženiku iznosila sveukupno 650,24 EUR sa uključenim PDV-om.

22. Ovaj sud ocjenjuje da je u pravu tužiteljica kada u podnesku od 9. siječnja 2026. navodi kako se činjenica da tužiteljica nije odmah nakon udara ugasila motor svog automobila ne može staviti na teret tužiteljici, budući da ista nema znanja iz automehanike. Naime, notorna je činjenica da prosječna osoba nema stručna znanja iz automehanike te isto nije bilo potrebno dodatno utvrđivati.

23. Iz tog razloga je sud ocijenio da nije niti potrebno izvesti dokaz saslušanjem tužiteljice jer su sve relevantne okolnosti utvrđene provedenim vještačenjem.

24. Naime, odgovornost za predmetni štetni događaj nije sporna i ista proizlazi iz toga da je na kolniku bila rupa te je do oštećenja automobila tužiteljice došlo zbog naleta na tu rupu. Iz tog razloga je za predmetni štetni događaj odgovoran osiguranik tuženika društvo Zagrebački Holding d.o.o. - Podružnica Zagrebačke ceste, a koje društvo je na dan štetnog događaja imalo policu od osiguranja odgovornosti prema trećim osobama sklopljenu sa tuženikom.

25. Po ocjeni ovog suda ne može se tužiteljici staviti na teret da je ona time što nije pravodobno ugasila motor na svom automobilu doprinijela vlastitoj šteti. Naime, to bi se moglo staviti na teret samo osobi koja raspolaže odgovarajućim stručnim znanjem o motorima, a ne prosječnoj osobi.

26. Činjenica je da je tužiteljici uslijed naleta na rupu na cesti nastala stvarna šteta na vozilu u iznosu od 1.609,52 EUR sa uključenim PDV-om i tužiteljica po uvjerenju ovog suda ima pravo na naknadu štete upravo u tom iznosu. Svaki drugačiji zaključak suda doveo bi to toga da tužiteljica ne bude obeštećena za predmetnu štetu iako nisu sporni niti odgovornost niti pasivna legitimacija tuženika niti je osporena utvrđena visina štete od strane sudskog vještaka.

27. Potpuno je nerazumljivo kako je tužiteljica mogla predvidjeti da će daljnjom uporabom svog automobila povećati štetu na istom, budući da bi joj za takvu procjenu bilo potrebno stručno znanje iz automehanike, a tuženik nije niti navodio da raspolaže nekim saznanjima da bi ista imala takva stručna znanja, već je samo paušalno u odgovoru na tužbu istaknuo takav prigovor, a kasnije nije pristupio na oba održana ročišta u ovoj pravnoj stvari, a iz prethodno opisanih razloga ne može se uzeti u obzir niti njegov podnesak od 6. svibnja 2026.

28. Slijedom navedenoga, ovaj sud ocjenjuje da tužiteljica ima pravo na naknadu cijele štete u iznosu od 1.609,52 EUR.

29. Međutim, tužiteljica u svom konačno postavljenom tužbenom zahtjevu od 9. siječnja 2026. ne uzima u obzir da joj je tuženik već prije utuženja na ime naknade štete na njenom automobilu naknadio ukupan iznos od 300,00 EUR. Naime, nije sporno da joj je na račun isplatio iznos od 197,81 EUR, što je sama tužiteljica navela u svom podnesku od 13. lipnja 2025. Pored toga tuženik je i prebio sa potraživanjem tužiteljice iznos nenaplaćene premije u iznosu od 102,19 EUR (što dokazuje i odgovarajućom dokumentacijom, koju tužiteljica nije osporila). Dakle, tuženik je prije utuženja isplatio tužiteljici na ime naknade štete ukupan iznos od 300,00 EUR.

30. Posljedično, ukupan iznos stvarne štete na vozilu tužiteljice, a koji je utvrđen provedenim vještačenjem u iznosu od 1.609,52 EUR potrebno je umanjiti za iznos od 300,00 EUR, koliko je tuženik već platio tužiteljici. Tako da tužiteljica ima pravo na naknadu štete u ukupnom iznosu od 1.309,52 EUR i to sa zateznom kamatom od podnošenja odštetnog zahtjeva pa do isplate (točka I. izreke presude).

31. S obzirom na to da joj je tuženik već prije utuženja isplatio na ime naknade štete iznos od 300,00 EUR u tom dijelu odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev (točka II. izreke presude).

32. S obzirom da je tužiteljica djelomično uspjela u ovom sporu u odnosu na odluku o troškovima parničnog postupka treba primijeniti odredbu čl. 154. st. 2. ZPP-a u kojoj je propisano da ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih radnji i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojem su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu u pogledu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Primjenom citirane zakonske odredbe ovaj sud ocjenjuje kako je tužiteljica uspjela u ovom sporu u omjeru od 77,09 %, dok je tuženik uspio u omjeru od 22,91 %, tako da tužiteljica ima pravo na naknadu 54,18% troškova koji su joj bili potrebni za vođenje ovog parničnog postupka.

33. Tužiteljica ima pravo na naknadu troška sastava odštetnog zahtjeva od 16. listopada 2024. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 32. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23., dalje: OT), sastav tužbe od 18. ožujka 2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 7. t. 1. OT-a), sastava obrazloženog podneska od 13. lipnja 2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT-a), zastupanja na pripremnom ročištu 23. listopada 2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT-a), sastava obrazloženog podneska od 9. siječnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT-a), zastupanja na ročištu za glavnu raspravu 11. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT-a). Dakle, tužiteljica ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.200,00 EUR pa kada se tome doda PDV po stopi od 25% tužiteljica ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR. Tužiteljica ima pravo i na naknadu troška predujma za prometno vještačenje u iznosu od 350,00 EUR te na naknadu troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 EUR i na prvostupanjsku presudu u iznosu od 26,55 EUR. Dakle, tužiteljica ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka u sveukupnom iznosu od 1.903,10 EUR. Međutim, kada se uzme u obzir omjer uspjeha u sporu tužiteljica ima pravo na naknadu 54,18 EUR ukupnih troškova postupka odnosno na naknadu troškova postupka u sveukupnom iznosu od 1.027,67 EUR (točka III. Izreke presude).

34. Tužiteljica sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a ima pravo i na zatezne kamate na dosuđene troškove parničnog postupka i to od donošenja prvostupanjske presude do isplate.

35. Naprotiv, tužiteljica nema pravo na naknadu troškova sastava podneska od 24. ožujka 2025. u iznosu od 125,00 EUR sa uključenim PDV-om budući da tim podneskom samo obavještava sud da je platila sudsku pristojbu, što je automatski vidljivo u sustavu pa joj taj trošak nije bio potreban za vođenje postupka u smisl odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a. Nadalje, tužiteljica nema pravo na naknadu troška sastava podneska od 6. studenoga 2025. u iznosu od 125,00 EUR sa uključenim PDV-om budući da tim podneskom samo obavještava sud da je platila predujam za vještačenje što je također automatski vidljivo u sustavu pa joj taj trošak nije bio potreban za vođenje postupka u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužiteljica nema pravo niti na naknadu troška sastava podneska od 16. prosinca 2025. u iznosu od 125,00 EUR sa uključenim PDV-om budući da tim podneskom dostavlja bolje vidljive fotografije koje je već uz tužbu dostavila u spis pa joj taj podneska također nije bio potreban za vođenje postupka, budući da je iste već trebala u bolje vidljivom obliku dostaviti u spis uz samu tužbu. Konačno, tužiteljica nema pravo niti na naknadu troška pristupa na ročište za objavu presude 18. lipnja 2026., budući da nitko za tužiteljicu nije pristupio na to ročište. Dakle, tužiteljica nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka u sveukupnom iznosu od 500,00 EUR (točka IV. Izreke presude).

U Sesvetama 18. lipnja 2026.

Sudac
Lovro Tomičić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Županijskom sudu u roku 15 dana od dana ročišta za objavu rješenja (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva istovjetna primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužiteljici po odvjetniku Nenadu Potkonjaku uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-9aca7**

Kontrolni broj: **06b55-0707c-1ad21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.