



U Varaždinu, 04.06.2024. godine
Poslovni broj: St-288/2024

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o.
Vukovarska 19, Poreč
OIB: 21848809458

dužnika predstečajne nagodbe zastupa Mia Mihovilović, odvjetnica iz Zagreba

VJEROVNIK: H-ABDUCO d.o.o.
Radnička cesta 41, Zagreb
OIB: 13667298928

Vjerovnika zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TIM 90 d.d. za graditeljstvo i projektiranje - u stečaju
Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, Osijek
OIB: 63062784520

Vjerovnika zastupa stečajni upravitelj Tihomir Zec kojeg zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri jtd iz Varaždina

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnici su uvidom u e-oglasnu ploču naslovnog suda utvrdili da je dužnik 31.svibnja 2024. godine podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe temeljem odredbe čl. 16. i 25. Stečajnog zakona i to pred Trgovački sud u Splitu.

Ad.1

Vjerovnici prije svega **ističu prigovor mjesne nenadležnosti naslovnog suda** budući da odredba čl. 8.st.1. Stečajnog zakona propisuje *(1) U predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.*

Sjedište dužnika je Poreč - Parenzo (Grad Poreč - Parenzo), Vukovarska 19, što vjerovnici dokazuju aktualnim izvatom iz sudskog registra, slijedom čega je za odlučivanje u ovom predmetu isključivo mjesno nadležan Trgovački sud u Pazinu.

DOKAZ: izvadak iz sudskog registra za dužnika

Ad.2

Vjerojatni razlog podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka naslovnom sudu koji nije mjesno nadležan očito leži u činjenici da je dužnik pred TS Pazin već podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i to 10.05.2024. godine koji se vodi pod poslovnim brojem St-174/2024, a koji prijedlog je identičnog sadržaja i priloga ovom koji je sada podnesen na TS Split, **ali Trgovački sud u Pazinu donio je 15.05.2024. godine pod brojem St-174/2024-2 Zaključak kojim je**

z a k l j u č i o

I. Nalaže se dužniku u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavom:

1. dokaza o postojanju predstečajnoga razloga

2. izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga odnosno na dan 30. travnja 2024.,

3. podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. financijskih izvještaja u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I. ovog rješenja, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti na temelju čl. 31. st. 3. Stečajnoga zakona.

III. Poziva se dužnik (predlagatelj) TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, Vukovarska 19, Poreč, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Pazinu IBAN: HR43 2390001 1300029763, pozivom na broj 020-174-24 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten (čl. 28. st.3. SZ-a).

Rok za dostavu zatraženih dokumenata istekao je 31.05.2024. godine, odnosno isti dan kada je dužnik podnio prijedlog u ovom postupku, međutim, dužnik nije postupio po nalogu iz citiranog Zaključka već je povukao svoj prijedlog. Nakon toga je TS Pazin donio rješenje kojim je obustavio predstečajni postupak St-174/2024 uslijed povlačenja prijedloga.

Stoga, uz to što prijedlog dužnika nije podnesen mjesno nadležnom sudu, isti svakako nije ni potpun, a što jasno proizlazi iz citiranog Zaključka TS Pazin koji se dostavlja u prilogu ovog podneska.

DOKAZ: Zaključak St-174/2024-2 od 15.05.2024

Uvid u predmet TS Pazin, ST-174/2024 – službenim putem (e spis)

Ad.3

Nadalje, a za slučaj da naslovni sud ne usvoji prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, a što bi bilo nezakonito, **vjerovnici ističu da se u cijelosti protive**

prijedlogu dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe obzirom da za isto ne postoje zakonski uvjeti niti pak je dužnik dao točne, potpune i istinite informacije i podatke u ovom predmetu slijedom čega su ispunjeni uvjeti da naslovni sud predmetni prijedlog odbaci.

Prije svega, vjerovnici obavještavaju naslovni sud kako imaju tražbine prema dužniku predstečajne nagodbe slijedom čega imaju pravni interes sudjelovati u ovom postupku.

Naime, vjerovnik H-abduco d.o.o. ishodio je protiv dužnika Rješenje o određivanju privremene mjere osiguranja pred Trgovačkim sudom u Pazinu, od 11.04.2024. godine pod poslovnim brojem Ovr-2/2024 radi naplate novčane tražbine u iznosu od 64.665,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, a koja teče na iznos od

- 12.933,00 eura od 01.10.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.11.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.12.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.01.2024. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.02.2024. godine, pa do isplate.

kao i troška predmetne privremene mjere u iznosu od 1.649,09 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, a koje rješenje je pravomoćno 15.03.2024., obzirom je potvrđeno Rješenjem VTS RH Pž-1584/2024-2 od 08.03.2024. godine. Povodom iste tražbine pred TS Pazin vodi se i parnični postupak pod poslovnim brojem P-57/2024.

**DOKAZ: uvid u Ovr-2/2024 i P-57/2024 pred TS Pazin službenim putem (e-spis)
Rješenje VTS RH Pž-1584/2024-2 od 08.03.2024.**

Nadalje, vjerovnik TIM 90 d.d. u stečaju također ima novčano potraživanje prema dužniku u iznosu od 97.883,07 € uvećano za zakonsku zateznu kamatu, a koje je predmetnom parničnog postupka P-121/2023 pred Trgovačkim sudom u Pazinu, a osnovnom naknade štete uslijed korištenja nekretnine u vlasništvu tog vjerovnika i neplaćenih iznosa zakupnine (korištenje tuđe stvari) za nekretnine koje dužnik i dan danas bespravno drži u svojem posjedu.

DOKAZ: uvid u predmet P-121/2023 pred TS Pazin službenim putem (e-spis)

Ad.2

U odnosu pak na sam prijedlog, dužnik je u istom naveo kako kod njega postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje zato što u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje... te u prilog svojih navoda dostavlja specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje: Rješenje o privremenoj mjeri posl.br. Ovr-2/2024 iz koje proizlazi da preostali iznos za uskratu iznosi 65.144,14 €.

Uz svoj prijedlog dužnik nije dostavio propisanu potvrdu FINE radi čega je i Trgovački

sud u Pazinu donio Zaključak kojim ga je pozvao da svoj prijedlog dopuni odgovarajućom dokumentacijom.

Odredba čl.4. Stečajnog zakona propisuje:

1) *Predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje. Prijetća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti.*

(2) *Smatrat će se da postoji prijetća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:*

- *dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili*

- *duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili*

- *u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.*

Međutim, kod dužnika ne postoji prijetća nesposobnost za plaćanje, već postoji nesposobnost za plaćanje propisana čl.6. Stečajnog zakona, odnosno kod istog postoji stečajni razlog.

Naime, vjerovnici ovim putem dostavljaju u spis predmeta Potvrdu FINE od 13.05.2024. godine iz koje proizlazi da je dužnik na dan 10.05.2024. godine kao dan kada je dužnik predložio otvaranje predstečajnog postupka već bio u blokadi svojeg računa više od 60 dana obzirom da je potvrda FINE izdana 13.05. kada je dan blokade računa iznosio 62 dana... s * napomenom iz predmetne potvrde da podaci označeni tom zvjezdicom „*” prikazuju stanje od prethodnog radnog dana.

Stoga, a kako je račun dužnika u blokadi i dan danas, to jasno proizlazi da je dužnik s današnjim danom blokiran punih 84 dana slijedom čega u ovom konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za otvaranje predstečajnog, već isključivo stečajnog postupka radi čega se predlaže da sud bez daljnjeg raspravljanja prijedlog dužnika odbaci.

DOKAZ: potvrda FINE od 13.05.2024. godine s podacima tj. stanjem na prethodni radni dan

nova potvrda FINE - naknadno

Stoga, vjerovnici ovim putem predlažu da naslovni Sud postupi u skladu sa zakonom te prije svega donese rješenje kojim će se oglasiti mjesno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i spis ustupi na rješavanje Trgovačkom sudu u Pazinu, a podredno, da odbaci prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i nastavi ovaj postupak kao da je podnijet prijedlog za otvaranje stečaja.

Za vjerovnike: