

G. St-244/17-29

106



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Republika Hrvatska 66 PŽ-3219/2018-2  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK ☒ Preko pošte

05-06-2018

Predano za poštu obično prepo. dne. 20  
POŠTA ZAGREB P 176853082  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TOPLEK d.o.o. za građenje, OIB 29508814868, Kaštel Štafilić, Dr. Franje Tuđmana 893, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka TOME KOLENKA, OIB 41803785559, iz Kaštel Štafilića, Dr. Franje Tuđmana 893., kojeg zastupa punomoćnik Mario Boras, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-244/2017-15 od 12. travnja 2018., u sjednici vijeća 23. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Tome Kolenka iz Kaštel Štafilića, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-244/2017-15 od 12. travnja 2018.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom TOPLEK d.o.o. za građenje, Kaštel Štafilić, Dr. Franje Tuđmana 893, MBS: 060227578, OIB: 29508814868.

II. Stečajnim upraviteljem imenuje se Ante Mrkonjić iz Zmijavaca, Kneza Domagoja 3, OIB: 84299598589.

III. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja, sukladno čl. 257. Stečajnog zakona na propisanom obrascu stečajnom upravitelju u dva primjeraka u skladu sa pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, prijave svoje tražbine koja prijava sadržava: podatke o osobnom za identifikaciju vjerovnika (tvrtka i sjedište, odnosno ime i adresu vjerovnika, zakonskog zastupnika ili punomoćnika kao ih imaju, osobni identifikacijski broj, broj žiro računa), podatke za identifikaciju dužnika, pravnu osnovu tražbine i iznos tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine, naznaku o postojanju ovršne isprave, naznaku o postojanju postupka pred sudom (sud pred kojim se vodi postupak s naznakom broja spisa), te u prijepisu priložiti isprave iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje, uz dokaz o plaćenju pristojbi.

IV. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno obavijest iz čl. 148. Stečajnog zakona.

Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i naznačiti dio imovine na koji se njihovo razlučno pravo odnosi, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni naznačiti dio imovine na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

V. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VI. Ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika zakazuje se za dan 17. srpnja 2018. godine u 11,30 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, na adresi Sukoišanska 6, Split sudnica 4 (soba br. 118). Nakon ispitnog ročišta održat će se izvještajno ročište.

VII. Otvaranje stečajnog postupka upisat će se u registar ovog suda i u zemljišne knjige koje se vode kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel.

VIII. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom TOPLEK d.o.o. za građenje, Kaštel Štafilić, Dr. Franje Tuđmana 893, MBS: 060227578, OIB: 29508814868, otvara se 12. travnja 2018. godine u 13,30 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na oglasnoj ploči suda.

IX. Nalaže se Financijskoj agenciji naložiti banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR1623900011300000664, model 10-244-2017, te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu dalje pljenidbe ako iznos predjuma nije zaplijenjen u cijelosti .“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ), s obzirom na to da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2326 dana, dakle, dulje od 60 dana. Svoju odluku temelji na odredbama čl. 128. do čl. 130. SZ-a.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka Tomo Kolenko iz svih žalbenih razloga. U bitnome iznosi kako je sa Raiffeisenlandesbank Kartnen sa sjedištem u Austriji, Klagenfurt sklopljen ugovor o pristupanju dugu kojim se Laura Hoteli d.o.o. Šibenik obvezuje kao pristupatelj dugu, između ostalog, namiriti i tražbinu te banke prema dužniku temeljem Ugovora o jednokratnom kreditu od 24. srpnja 2009., koji Ugovor je sklopljen i ovjeren kod javnog bilježnika 6. listopada 2015., a u svrhu osiguranja su izdane 2 bjanko zadužnice od 1.000.000,00 kn svaka. Navodi i to da je dužnik poslovni račun zatvorio 15. siječnja 2014., gotovo prije četiri godine, a osim



toga veći dio potraživanja prikazanih u očevidniku namirio je tijekom 2012. i 2013. godine. Smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno i materijalno pravo pogrešno primijenjeno, jer kod dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Isto tako, navodi iako rješenje nije utemeljeno na drugom stečajnom razlogu, kod dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, jer imovina društva značajno premašuje obveze društva. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti kao neosnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, podredno ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz isprava u spisu proizlazi:

-da je Financijska agencija RC Split, 30. listopada 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom (list 1. spisa),

-da je Republika Hrvatska u podnesku od 23. siječnja 2017., predložila obustavu skraćenog stečajnog postupka i stavila prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, jer dužnik ima imovinu (list 13. spisa),

-da je sud prvog stupnja pod poslovnim brojem St-1639/2015, 26. siječnja 2017. donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka ,

-da je sud prvog stupnja pod poslovnim brojem St-244/2017-9, 9. veljače 2018. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka u kojem je odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 12. travnja 2018.,

-da je sud na ročištu 12. travnja 2018., na kojem je nazočio zastupnik po zakonu dužnika Tomo Kolenko sukladno odredbi čl. 128. SZ-a spojio ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka,

- da je sud pod poslovnim brojem St. 244/2017-15., 12. travnja 2018. donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka jer je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a).



Iz potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje i potvrde o blokadi računa (list 47.-48. spisa) proizlazi kako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik na dan 11. travnja 2018, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2326 dana, a nepodmirene obveze po evidentiranim, a neizvršenim osnovama za plaćanje iznose 4.047.843,16 kn. Dakle, dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se, u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a, smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, odnosno upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje, a ni sam zastupnik po zakonu na ročištu nije osporio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Stoga, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga, a kao što je prethodno navedeno dovoljno je postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga, što je sud nesporno utvrdio, pa nije bilo potrebe ispitivati odnosno utvrđivati postojanje drugog stečajnog razloga prezaduženosti.

Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

Žalbeni navod kako je sa Raiffeisenlandesbank Kartnen sa sjedištem u Austriji, Klagenfurt sklopljen ugovor o pristupanju dugu kojim se Laura Hoteli d.o.o. Šibenik obvezuje kao pristupitelj dugu, između ostalog, namiriti i tražbinu te banke prema dužniku temeljem Ugovora o jednokratnom kreditu od 24. srpnja 2009., broj računa 21.081.740 na iznos od 800.000,00 EUR, koji Ugovor je sklopljen i ovjeren kod javnog bilježnika 6. listopada 2015., nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, Ugovor je sklopljen 2015., tri godine prije nego je sud donio odluku, a blokada računa i dalje postoji. Osim toga, ukoliko su Laura Hoteli d.o.o. Šibenik htjeli pristupiti dugu dužnika mogli su to učiniti najkasnije na ročištu 12. travnja 2018., sukladno odredbi čl. 128. st. 4. SZ-a i dati izjavu o pristupanju dugu (čl. 124. st.1. SZ-a), a što nije učinjeno, niti je u tom pogledu bilo prijedloga.

Činjenica da je dužnik poslovni račun zatvorio 15. siječnja 2014., nije od nikakvog utjecaja na blokadu računa, s obzirom na to da se dani blokade vode i nakon gašenja računa, jer ovršenik i dalje ima neizvršene obveze za plaćanje koje će se u slučaju otvaranja novog računa u bilo kojoj banci nastaviti izvršavati istim redoslijedom sukladno odredbi čl. 18. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12).

Slijedom iznijetoga, valjalo je pozivom na odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 23. svibnja 2018.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

U. Z. B. 1796/jc