



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIM-MES d.o.o. sa sjedištem u Drnišu, Poljana 7, OIB 71968165400, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo poljoprivrede, OIB 76767369197, Ulica Grada Vukovara 78, Zagreb i MINISTARSTVA FINACIJA, Katančićeva 5, Zagreb, OIB 18683136487, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-51 od 18. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Poljoprivrede i Ministarstva Financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-51 od 18. travnja 2018. u dijelu kojim su odbačene prijave tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva poljoprivrede i Ministarstva financija.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem, između ostalih odbačene su prijave tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, OIB 76767369197, u iznosu od 42.384,06 kn; i Ministarstva financija, OIB 18683136487, u iznosu od 21.030.789,46 kn, oba zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, kao nepravovremene.

Tako je sud prvoga stupnja riješio pozivom na odredbu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstva poljoprivrede i Ministarstva financija, podnijeli su žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelji osporavaju rješenje u dijelu kojim su odbačene njihove prijave tražbina, s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome navode da obveza vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija iznosi 25.559.789,46 kn, a Ministarstvu poljoprivrede 40.454,63 kn te da proces financijske konsolidacije i restrukturiranja ne smije biti utemeljen na neistinitim podacima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na određene povrede postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-14 od 8. prosinca 2017., otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Dim-Mes d.o.o. sa sjedištem u Drnišu, Poljana 7, OIB 71968165400. Točkom III. toga rješenja pozvani su vjerovnici da u roku od 21 dan od dana dostave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči 8. prosinca 2017. slijedom čega je rok za prijavu tražbine istekao 8. siječnja 2018.

Prvostupanjski je sud zaključio da su tražbine vjerovnika iz točke I. ovog rješenja preporučenom pošiljkom ili neposredno, dostavljene FINA-i nakon proteka navedenog roka, a što je utvrđeno pregledom prijave tražbina, to je primjenom odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a, prijave tražbina odbacio.

Iz preslike dijela spisa dostavljene ovome sudu uz žalbu, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, podnio je Financijskoj agenciji prijavu tražbine u iznosu od 42.384,09 kn; preporučenom pošiljkom 19. ožujka 2018., a što je razvidno iz otiska prijemnog žiga Hrvatske pošte. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, podnio je Financijskoj agenciji prijavu tražbine u iznosu od 25.559.789,46 kn; preporučenom pošiljkom 19. ožujka 2018., također razvidno iz otiska prijemnog žiga Hrvatske pošte.

Pozivom na odredbu članka 34. stavka 1. SZ-a, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dana od dana objave toga rješenja prijave svoje tražbine; a prema odredbi stavka 4. istog članka toga Zakona, rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i plan restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka.

Prema odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Sud prvoga stupnja pravilno zaključuje da je prijava tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i prijava tražbine Ministarstva poljoprivrede, podnesena Financijskoj agenciji izvan roka od 21 dana, računajući od objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči sudova – sukladno odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a nepravovremena.

Naime, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 12. SZ-a kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 1. SZ-a); a prema stavku tog članka – objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu.

Pravovremenost prijave stečajnog vjerovnika valjalo je ocjenjivati imajući u vidu određenja iz citiranog članka 12. SZ-a, te imajući u vidu pravno shvaćanje ovog suda zauzeto na 29. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda od 12. srpnja 2017. Pravno shvaćanje zauzeto na 29. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda od 12. srpnja 2017. obvezno je za sva drugostupanjska vijeća i suce pojedince tog Odjela sukladno određenjima iz članka 35. stavka 3. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13 i 33/15).

Pravno shvaćanje zauzeto na 29. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12. srpnja 2017. glasi: „Kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmog dana od dana objave.“

Slijedom navedenog, kada je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmog dana od dana objave.

U konkretnom slučaju, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 8. prosinca 2017., pa je primjenom određenja iz članka 12. stavka 1. SZ-a, pravilno sud utvrdio da je rok za prijavu tražbine istekao 8. siječnja 2018.

Kako iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnio 19. ožujka 2018., proizlazi da je ta prijava nepravovremena budući da je podnesena izvan zakonskog roka iz članka 34. stavka 1. podstavka drugog SZ-a.

Žalitelj niti u žalbi nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda da je prijavu tražbine podnio izvan propisanog roka od 21 dana, slijedom čega je pravilno prvostupanjski sud prijavu tražbine, pozivom na odredbu članka 36. stavka 6. SZ-a, odbacio kao nepravovremenu. Žalbeni se navodi uopće ni ne odnose na predmetno rješenje niti je žalitelj takvim žalbenim navodima doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 13. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća

Mirta Matić, v.r.

Za točnost otpis – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman