
*Odvjetničko društvo
Vidmar i partneri j.t.d.*

10000 Zagreb, Medulićeva 24, tel 01/4921666, 01/4921665; fax 01/4846241

E-mail: info@vidmar.hr

Odvjetnik Ariana Varga Filaković

Odvjetnik Gordana Vidmar

Odvjetnik Ana Mileta

Filip Došen, dipl.iur.

U Zagrebu, 20.10.2020.g.

Na broj: St-163/19

TRGOVAČKI SUD

U ZAGREBU

**Stečajni vjerovnik: V.D.M. PROMET d.o.o. za graditeljstvo iz Zagreba,
Zagorska 22, OIB: 77440333831,
zastupano po odvjetnicima iz odvjetničkog društva
Vidmar i partneri j.t.d. iz Zagreba, Medulićeva 24**

**Stečajni dužnik: HIDREOELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju
iz Zagreba, Radnička cesta 204, OIB: 96667257878**

Ž A L B A

**1x
punomoć u spisu**

**stečajnog vjerovnika protiv
rješenja Naslovnog suda
gornji broj od dana 08.10.2020.g.**

I Stečajni vjerovnik V.D.M. PROMET d.o.o. zaprimio je rješenje Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 08.10.2020.g., a kojim rješenjem se u točki II.2.2 redni broj 81., drugi viši isplatni red, utvrđuje da je tražbina vjerovnika V.D.M. PROMET d.o.o. osporena u iznosu od 649.928,43 kn, dok je u točki I..2. redni broj 81, priznata tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 142.516,54 kn.

II Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv pobijajući točku II.2.2. redni broj 81 i točku I.2. redni broj 81, iz svih zakonom predviđenih razloga.

III Pobijanim rješenjem Naslovnog suda gornji broj od dana 08.10.2020.g. u točki I.2. redni broj 81 utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 142.516,54 kn, dok je u točki II.2.2. redni broj 81, osporena tražbina u ukupnom iznosu od 649.928,43 kn, a kao razlog navodi se pogrešan obračun kamata, budući je parnični postupak u prekidu od 2014.g.

Stečajni vjerovnik protivi se tako utvrđenoj i osporenoj tražbini, a budući da je stečajnom vjerovniku priznata tražbina koja je jednaka priznatoj tražbini u predstečajnoj nagodbi (rješenju Trgovačkog suda o zaključenoj predstečajnoj nagodbi posl. broj St-2742/17 od 10.05.2018.g.), što nije u skladu s zakonskim propisima i dostavljenom dokumentacijom koja prileži prijavi stečajnog vjerovnika.

Naime, stečajni vjerovnik ističe kako je, nevezano na predmetni parnični postupak koji je u prekidu, uz prijavu tražbine priložio ovršnu ispravu- rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-759/12, a sukladno kojoj ovršnoj ispravi je sačinjen obračun zakonskih zateznih kamata.

Takoder, prijavi prileži i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda o zaključenoj predstečajnoj nagodbi posl. broj St-2742/17 od 10.05.2018.g., a sukladno kojoj ovršnoj ispravi je prednik stečajnog dužnika preuzeo obvezu stečajnom vjerovniku isplatiti tražbinu u iznosu od 142.516,54 kn nakon isteka počeka od 12 mjeseci u daljnjem roku od 5 godina u jednakim polugodišnjim ratama, bez kamata, koje dospijevaju svakog zadnjeg dana svakog šestog mjeseca, s time da prva rata dospijeva zadnji dan šestog mjeseca nakon počeka od 12 mjeseci počevši od pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom.

I iz dostavljene ovršne isprave-pravomoćnog rješenja o zaključenoj predstečajnoj nagodbi također proizlazi da je u slučaju zakašnjenja- neisplate navedenih polugodišnjih rata po dospelju kako je određeno nagodbom, stečajni dužnik u obvezi platiti zakonske zatezne kamate vjerovniku.

Naime, kao razlog osporavanja u pobijanom rješenju navodi se pogrešan obračun kamata, međutim, smatramo da je **stečajnom vjerovniku neosnovano osporeno potraživanje s osnova zakonskih zateznih kamata, i to u cijelosti, a budući da zakonske zatezne kamate vjerovnik osnovano potražuje temeljem dostavljenih ovršnih isprava.**

Dokaz: -uvid u rješenje o ovrši Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-759/12, u spisu
-uvid u rješenje Trgovačkog suda o zaključenoj predstečajnoj nagodbi posl. broj St-2742/17 od 10.05.2018.g., prileži spisu

IV Nadalje, u točki II.2.2. pobijanog rješenja potpuno pogrešno se navodi da su stečajni upravitelj i navedeni vjerovnici osporili tražbine stečajnog vjerovnika za ne postoji ovršna isprava, a budući- kako je prethodno navedeno, vjerovnik svoje potraživanje temelji na ovršnim ispravama.

Ujedno skrećemo pozornost da je i u zapisniku Naslovnog suda s ispitnog ročišta održanog dana 28.07.2020.g., u tablici tražbina II višeg isplatnog reda, pod rednim brojem 81, navedeno da za prijavljenu tražbinu vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu, pa imajući u vidu da je u točki II.2.2. pobijanog rješenja redni broj 81, osporen obračun zakonskih kamata koje teku na tražbinu stečajnog vjerovnika iz predmetne ovršne isprave, točkom II.2.2. pogrešno je utvrđeno kako za osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika ne postoji ovršna isprava.

Slijedom navedenog, smatramo da je Naslovni sud pogrešno primijenio materijalno pravo- odredbe čl. 266 do 269 Stečajnog zakona i u parnicu uputio stečajnog vjerovnika, a umjesto da su u parnicu bili upućeni osporavatelji tražbine za koju kako je navedeno postoji ovršna isprava.

V Slijedom navedenog ulažemo ovu žalbu, te predlažemo da se ista priklupi spisu, spis dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, te da isti ukine pobijano rješenje suda gornji broj od dana 08.10.2020.g. u točki II.2.2. redni broj 81 i točki I.2. redni broj 81 i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, ili da preinači pobijano rješenje kako to predlaže stečajni vjerovnik.

V.D.M. PROMET d.o.o.
zastupano po:

Trošak sastava žalbe.....5.000,00 kn + 25% PDV